



Relatório de Autoavaliação Institucional
Ano letivo 2016 – Engenharias e Arquitetura

GOIÂNIA, 2017.

SUMÁRIO

1. SOBRE A INSTITUIÇÃO	2
2. CURSOS AVALIADOS	2
3. AVALIAÇÃO PEDAGÓGICA.....	2
4. AVALIAÇÃO ESTRUTURAL.....	29

1 SOBRE A INSTITUIÇÃO

A Faculdade Araguaia (FARA) é uma instituição de ensino de direito privado, criada e mantida pela Sociedade de Educação e Cultura de Goiás S/C Ltda. cuja constituição como sociedade civil ocorreu em 25 de agosto de 1994. A instituição obteve autorização de funcionamento pela Portaria MEC nº. 693 de 05 de abril de 2001 e atualmente possui conceito 4 junto ao MEC.

A missão da FARA é ser uma IES que, através da integração de ensino, pesquisa e extensão, produza conhecimentos e forme profissionais em Goiânia e região para serem agentes de mudanças e transformações sociais. Os demais dados da Instituição estão presentes no relatório parcial, no item relato institucional.

2 CURSOS AVALIADOS

Partindo do relato institucional passamos, no presente relatório, a destacar os cursos das áreas da engenharia e arquitetura, quais sejam: a) engenharia ambiental; b) tecnologia em construção de edifícios; c) engenharia civil; d) engenharia agrônômica; e) arquitetura e urbanismo.

3 AVALIAÇÃO PEDAGÓGICA

3.1 ENGENHARIA AMBIENTAL

(Código) Grau:	(1099764) Bacharelado em ENGENHARIA AMBIENTAL		
Modalidade:	Educação Presencial		
Data de início do funcionamento do curso:	30/09/2010	Periodicidade (Integralização)	Semestral (10.0)
Carga horária mínima:	3624 horas	Vagas Anuais Autorizadas:	240
Coordenador:	Prof. Dr. FERNANDO ERNESTO UCKER		
Situação de Funcionamento:	Em atividade		

Fonte: E-mec (2016).

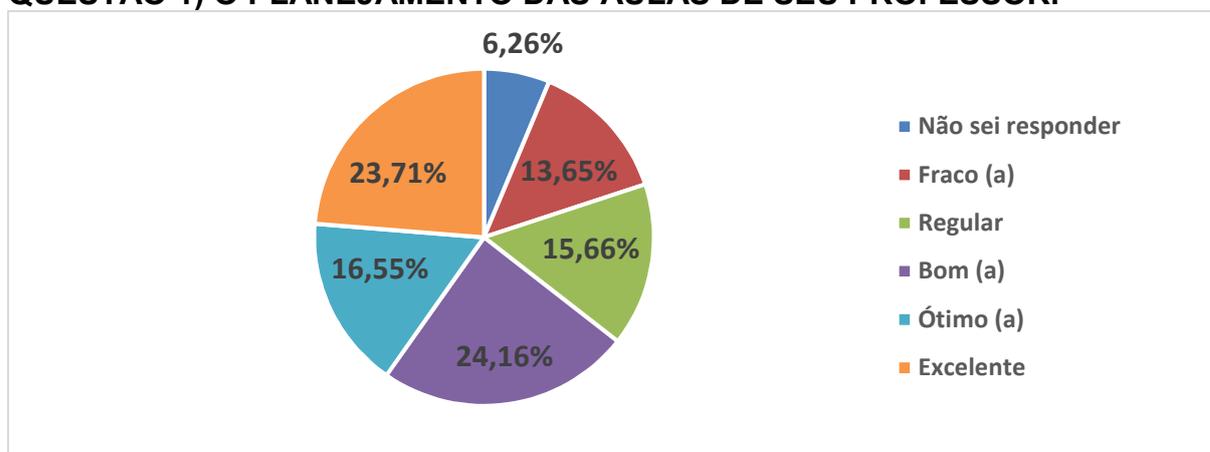
Partindo de uma estabilidade institucional, no ano de 2009 começou uma discussão para aberturas de cursos na área das engenharias. A época o colegiado pedagógico deliberou por iniciar o curso de engenharia ambiental e já deu início a constituição do Núcleo Docente Estruturante (NDE), inclusive com participação da CPA.

Como a Faculdade Araguaia possuía o conceito 4 (frisa-se que ainda o possui), fez a solicitação de abertura do curso no *e-mec* e obteve autorização de funcionamento sem o recebimento de comissão *in loco*. O curso começou a funcionar no mesmo ano de autorização (2010) e recebeu comissão *in loco* para reconhecimento no ano de 2014, cuja nota foi 4.

Da análise do relatório da comissão *in loco* para reconhecimento do curso a CPA tomou como item de atenção a dimensão 3, que gerou uma série de discussões com a coordenação de curso e direção da Faculdade Araguaia. Todavia na pesquisa do ano de 2015 já identificamos melhorias significativas nos itens com conceito 3, no referido relatório e na pesquisa do presente ano os dados demonstram estabilidade pedagógica e estrutural.

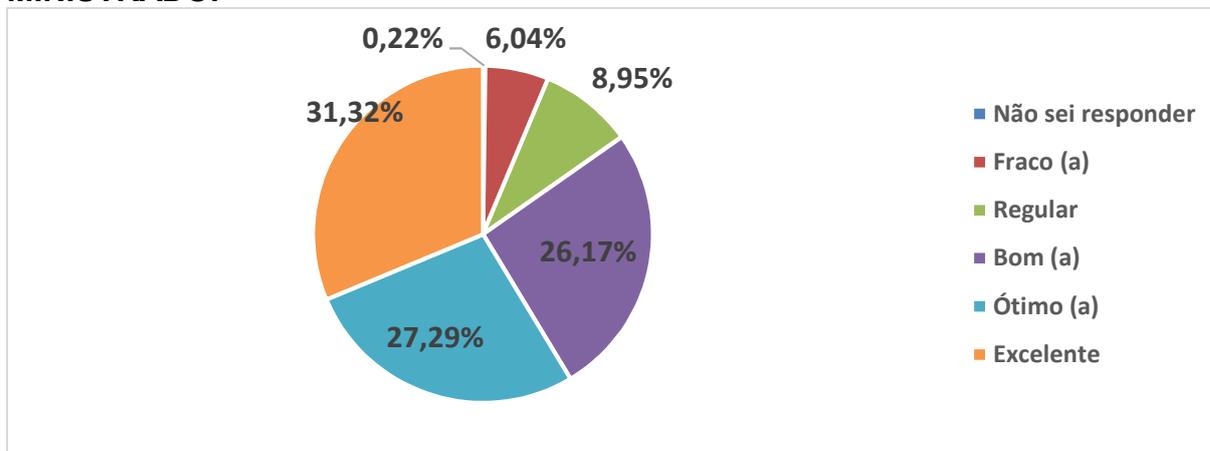
3.1.1 RESULTADO GRÁFICO DAS AVALIAÇÕES

QUESTÃO 1) O PLANEJAMENTO DAS AULAS DE SEU PROFESSOR.



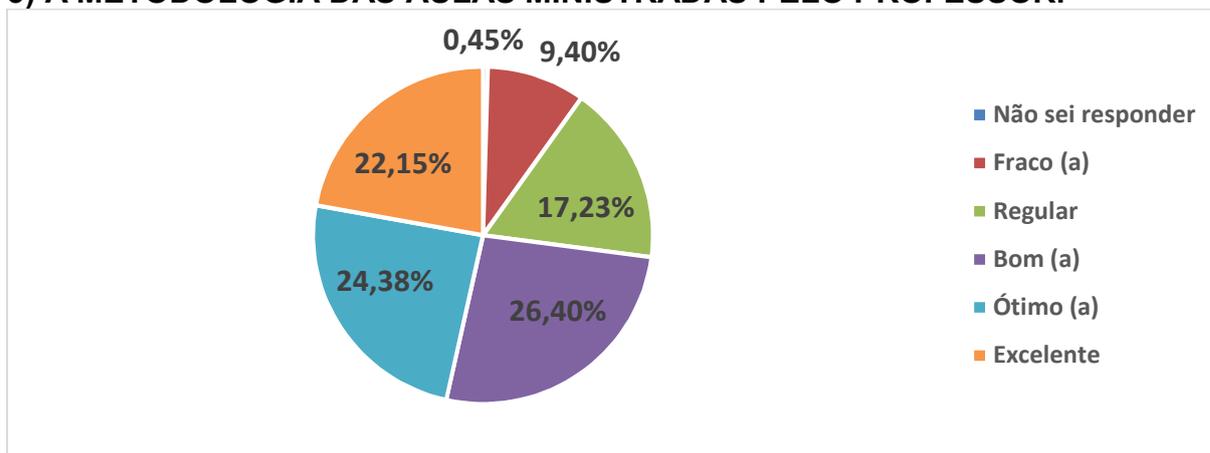
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 2) O DOMÍNIO DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO MINISTRADO.



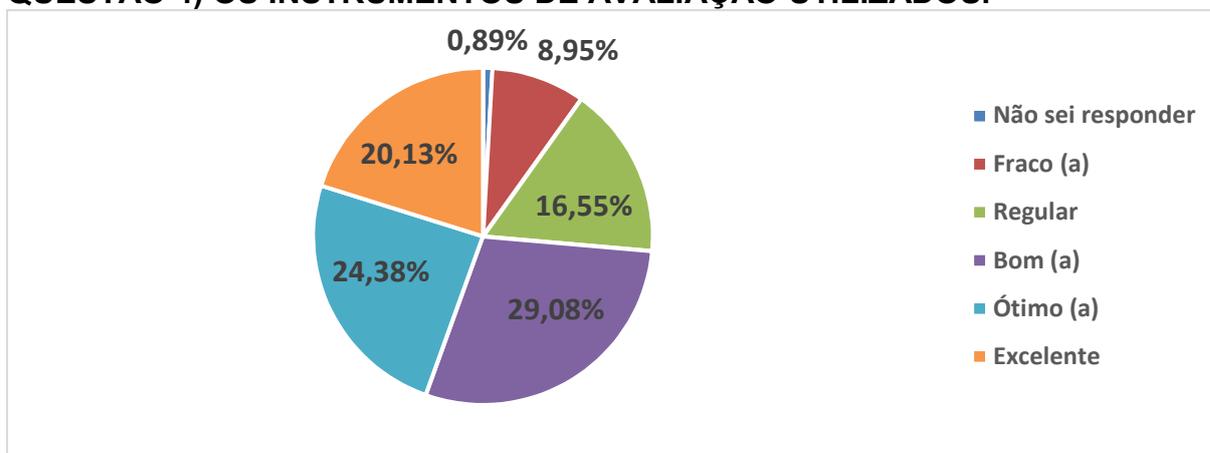
Fonte: CPA – FARA (2016).

3) A METODOLOGIA DAS AULAS MINISTRADAS PELO PROFESSOR.



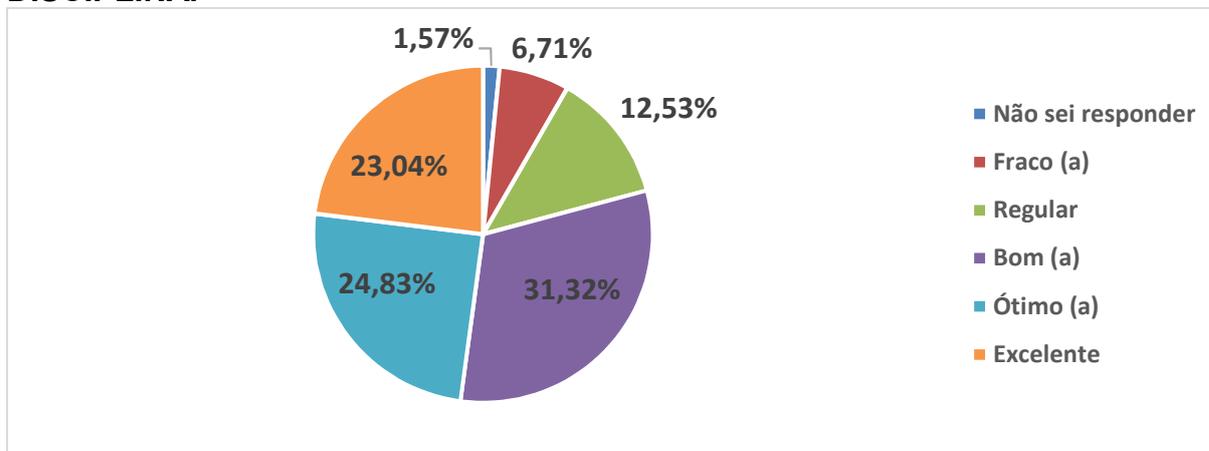
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 4) OS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO UTILIZADOS.



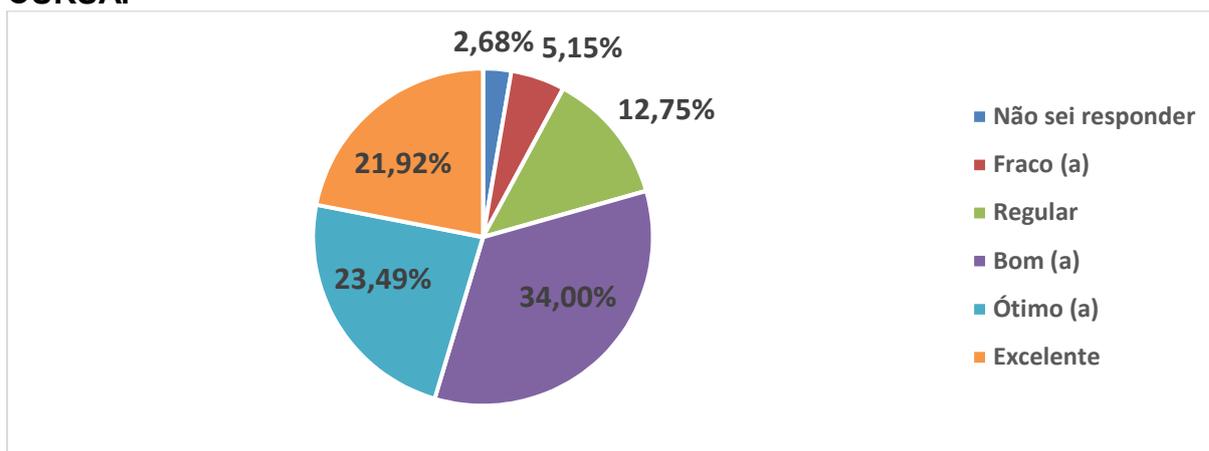
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 5) A COERÊNCIA ENTRE O CONTEÚDO E O PLANO DE ENSINO DA DISCIPLINA.



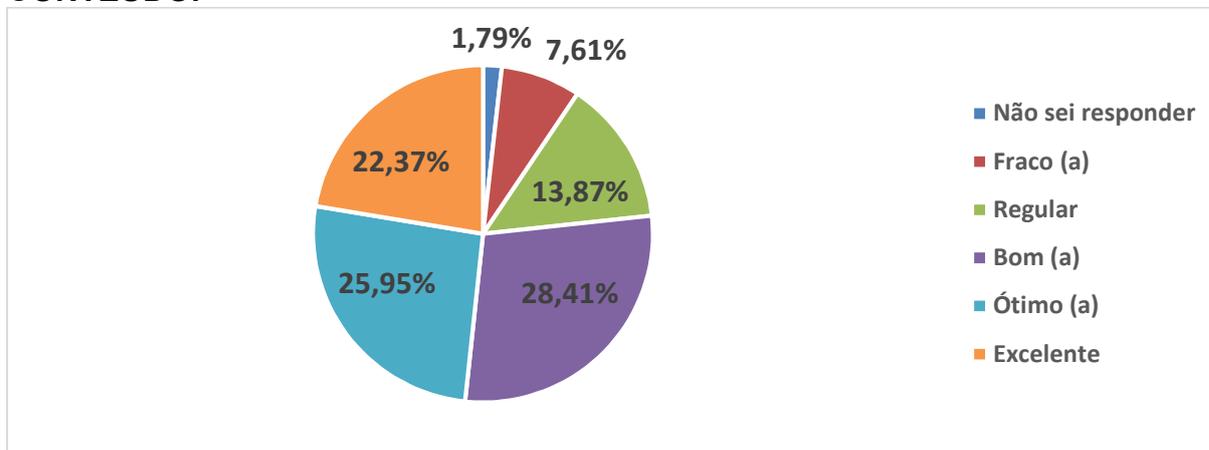
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 6) A INTEGRAÇÃO DAS DISCIPLINAS NO PERÍODO QUE VOCÊ CURSA.



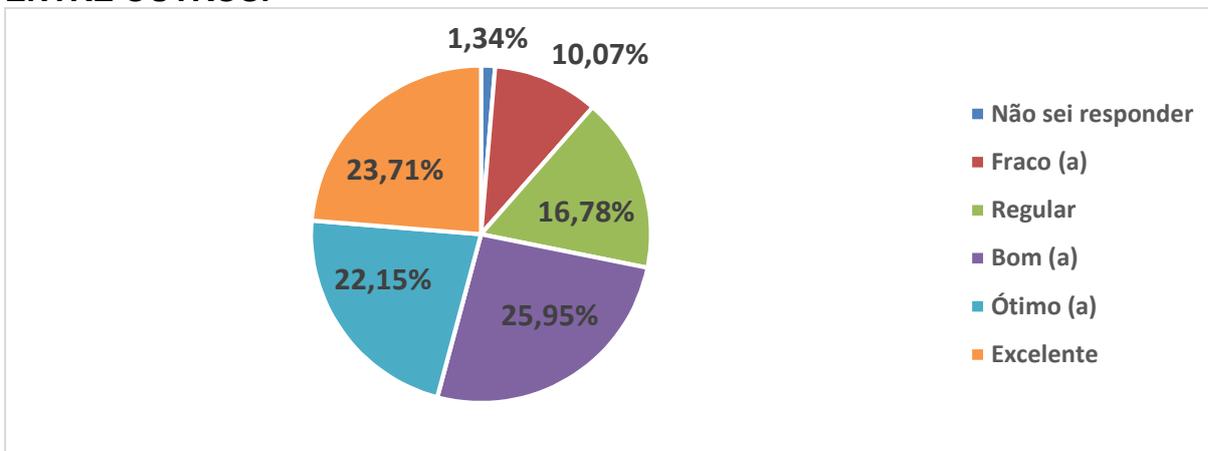
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 7) COERÊNCIA DE ATIVIDADES E AVALIAÇÕES EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO.



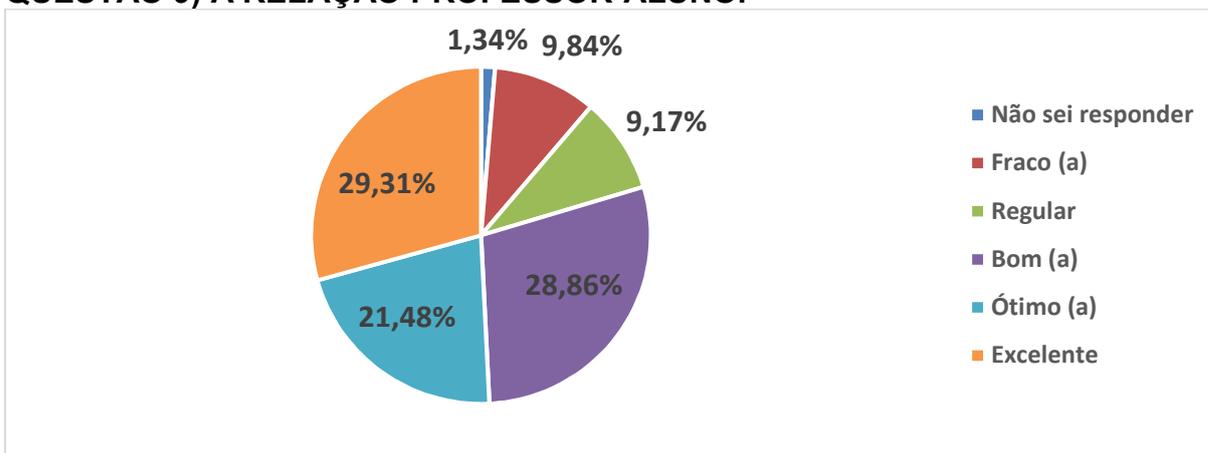
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 8) O INCENTIVO À LEITURA DE LIVROS, REVISTAS, ARTIGOS, ENTRE OUTROS.



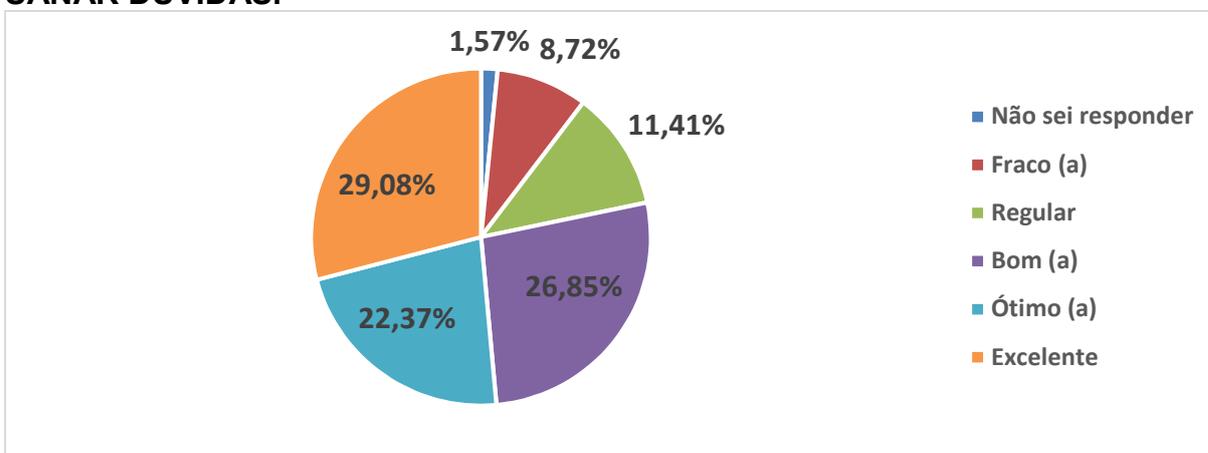
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 9) A RELAÇÃO PROFESSOR-ALUNO.



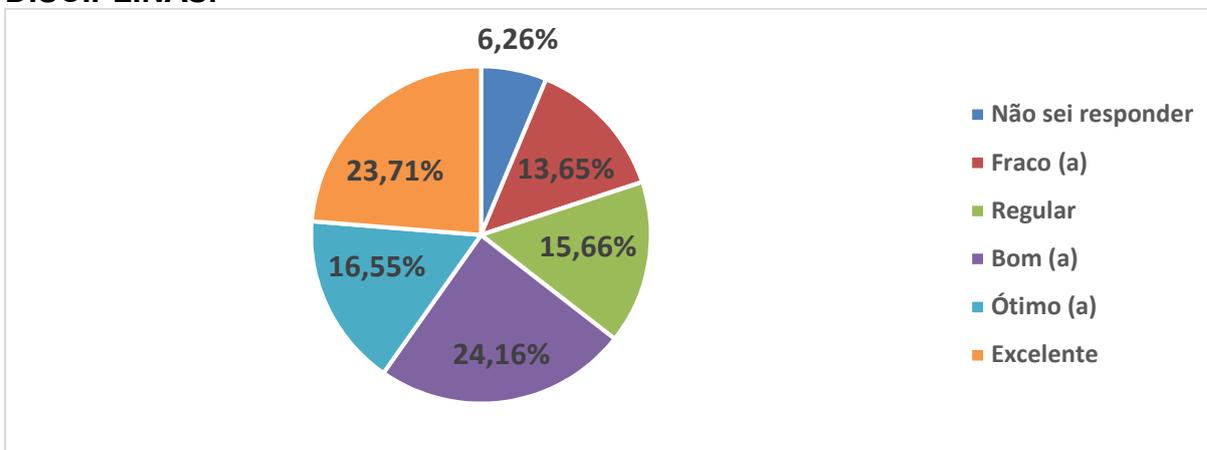
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 10) A DISPONIBILIDADE DO PROFESSOR PARA ATENDER E SANAR DÚVIDAS.



Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 11) A DISCUSSÃO SOBRE: SUSTENTABILIDADE, DIVERSIDADE, DIREITOS HUMANOS, CULTURA AFRO-BRASILEIRA NO ENSINO DAS DISCIPLINAS.



FONTE: CPA – FARA (2016).

Da análise dos relatórios extraímos as seguintes informações:

Questionário de avaliação pedagógica	Não sei responder	Fraco (a)	Regular	Bom/ótimo/excelente
1) O planejamento das aulas de seu professor.	0,00%	7,61%	14,99%	77,40%
2) O domínio do professor em relação ao conteúdo ministrado.	0,22%	6,04%	8,95%	84,79%
3) A metodologia das aulas ministradas pelo professor.	0,45%	9,40%	17,23%	72,93%
4) Os instrumentos de avaliação utilizados.	0,89%	8,95%	16,55%	73,60%
5) A coerência entre o conteúdo e o plano de ensino da disciplina.	1,57%	6,71%	12,53%	79,19%
6) A integração das disciplinas no período que você cursa.	2,68%	5,15%	12,75%	79,42%
7) A coerência das atividades e avaliações em relação ao conteúdo.	1,79%	7,61%	13,87%	76,73%
8) O incentivo à leitura de livros, revistas, artigos, entre outros.	1,34%	10,07%	16,78%	71,81%
9) A relação professor-aluno.	1,34%	9,84%	9,17%	79,64%
10) A disponibilidade do professor para atender e sanar dúvidas.	1,57%	8,72%	11,41%	78,30%
11) Discussão sobre: sustentabilidade, diversidade, direitos humanos, cultura afro-brasileira no ensino das disciplinas.	6,26%	13,65%	15,66%	64,43%

Os itens avaliados demonstram que o curso possui sustentabilidade pedagógica, que avançou em relação aos semestres anteriores. Porém ainda é preciso um olhar especial da coordenação de curso e dos docentes no que tange as discussões sobre a diversidade e direitos humanos.

A CPA solicitou da diretoria pedagógica a implantação das disciplinas de direitos humanos e educação ambiental em todos os cursos da Instituição. Tal solicitação foi acatada e a disciplina de direitos humanos já começou a ser ofertada para todos os cursos e a disciplina de educação ambiental ficou para o segundo semestre do ano de 2017.

3.2 TECNOLOGIA EM CONSTRUÇÃO DE EDIFÍCIOS

(Código) Grau:	(1167137) Tecnológico em CONSTRUÇÃO DE EDIFÍCIOS		
Modalidade:	Educação Presencial		
Data de início do funcionamento do curso:	19/08/2013	Periodicidade (Integralização)	Semestral (5.0)
Carga horária mínima:	2678 horas	Vagas Autorizadas:	Anuais 240
Coordenador:	JULIANO GERALDO RIBEIRO NETO		
Situação de Funcionamento:	Em atividade		

Fonte: E-mec (2016).

Partindo da consolidação do curso de engenharia ambiental, no ano de 2011 começaram as discussões para abertura de um curso de tecnologia nas áreas da engenharia, que à época, por deliberação do colegiado, o curso escolhido foi o de construção de edifícios.

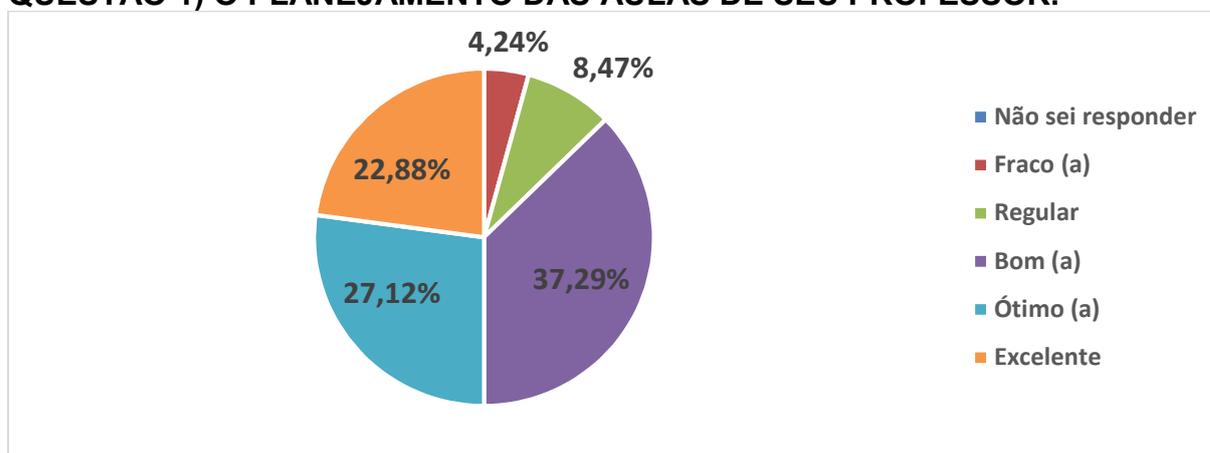
O curso de construção de edifícios recebeu comissão *in loco* para autorização de funcionamento no ano de 2012 (cujo conceito final foi 3) e começou a funcionar no ano de 2013. O relatório de reconhecimento chamou atenção para atuação do coordenador de curso e para a bibliografia básica.

A Instituição adquiriu novos livros, ampliou a biblioteca, inclusive suas instalações e no segundo semestre do ano de 2017 a biblioteca passa a funcionar em um novo local, tendo triplicado o seu tamanho físico.

Quanto à atuação do coordenador houve grandes avanços, que é demonstrado nos relatórios e também no presente documento, que hoje demonstra ser mais atuante, mais deliberativo e sensível às questões pedagógicas do curso.

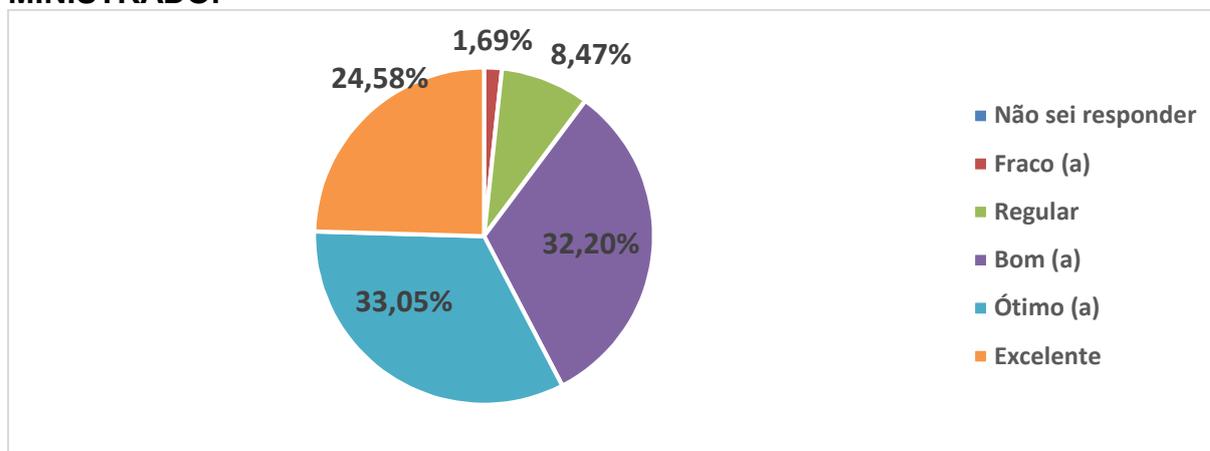
3.2.1 RESULTADO GRÁFICO DAS AVALIAÇÕES

QUESTÃO 1) O PLANEJAMENTO DAS AULAS DE SEU PROFESSOR.



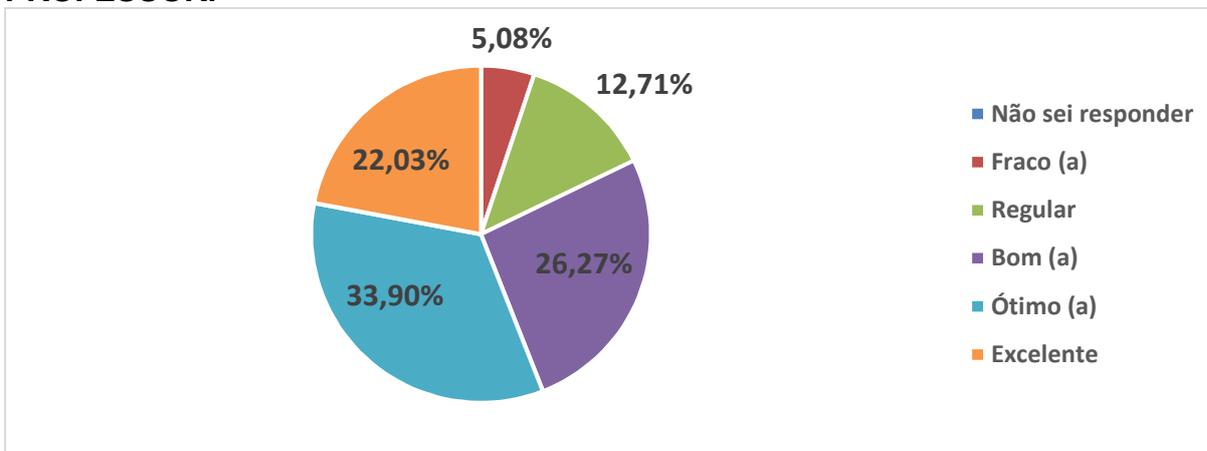
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 2) O DOMÍNIO DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO MINISTRADO.



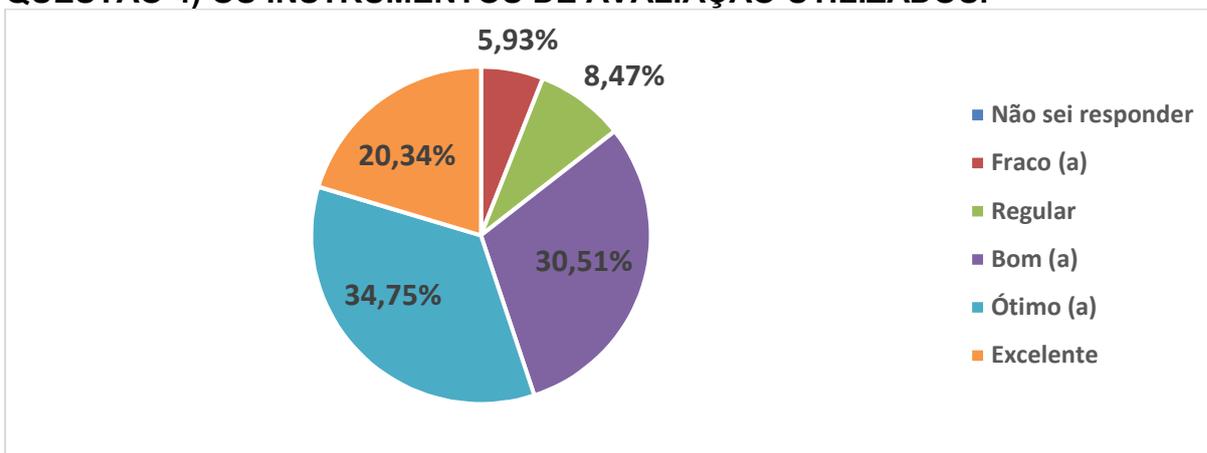
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 3) A METODOLOGIA DAS AULAS MINISTRADAS PELO PROFESSOR.



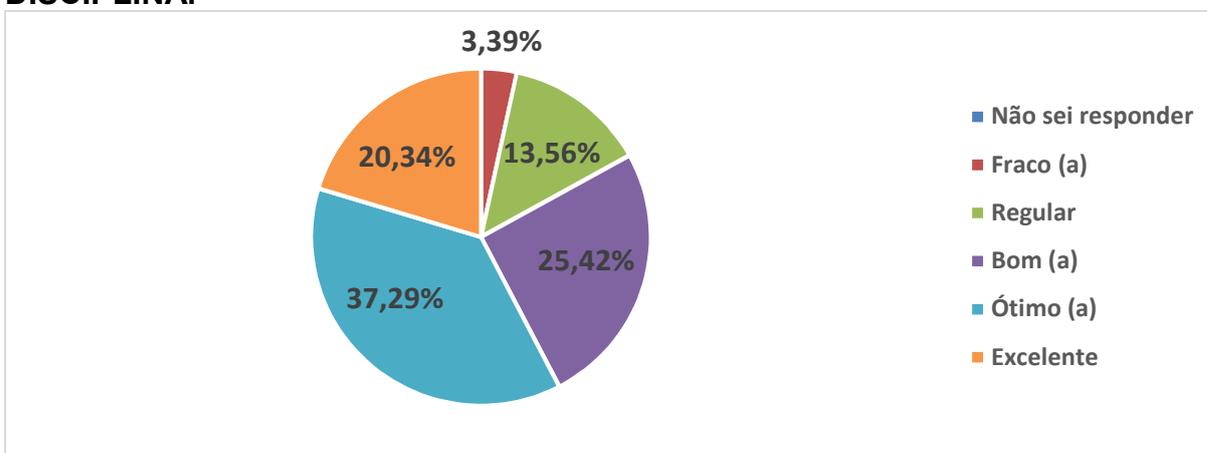
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 4) OS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO UTILIZADOS.



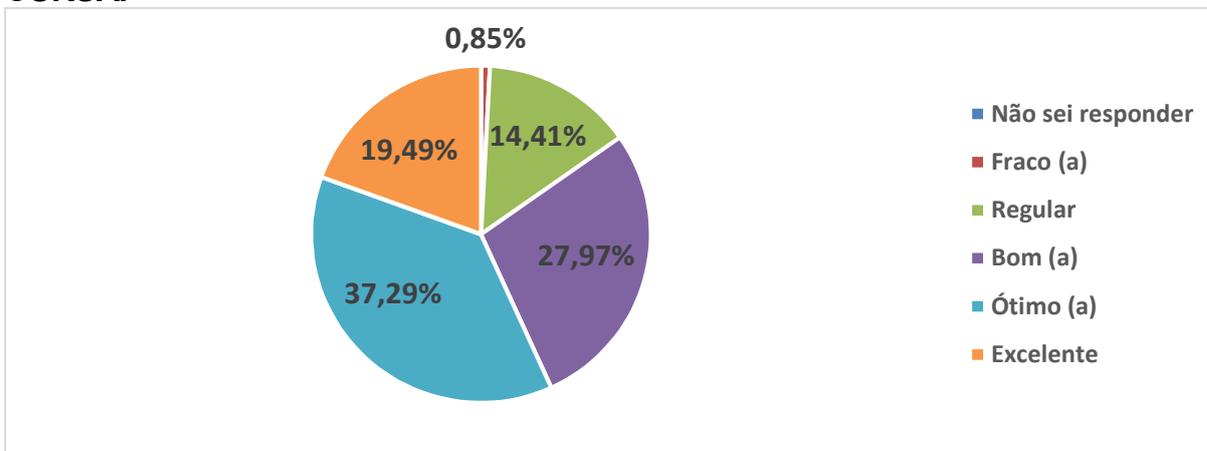
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 5) A COERÊNCIA ENTRE O CONTEÚDO E O PLANO DE ENSINO DA DISCIPLINA.



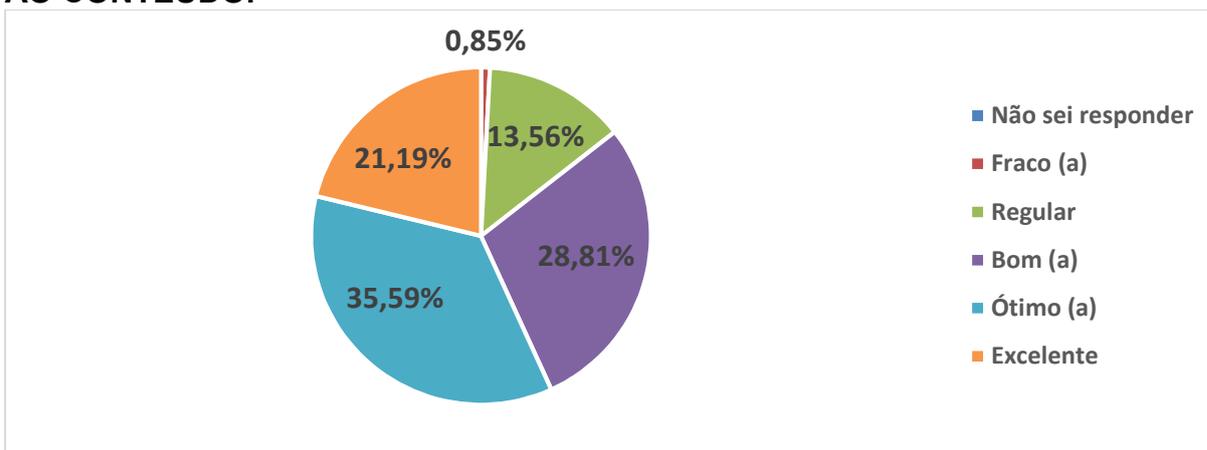
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 6) A INTEGRAÇÃO DAS DISCIPLINAS NO PERÍODO QUE VOCÊ CURSA.



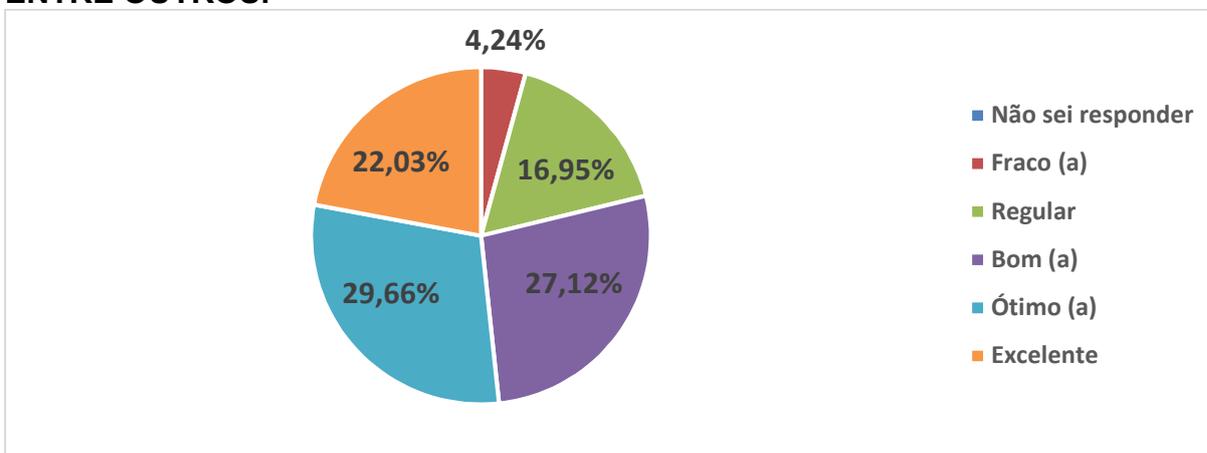
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 7) A COERÊNCIA DAS ATIVIDADES E AVALIAÇÕES EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO.



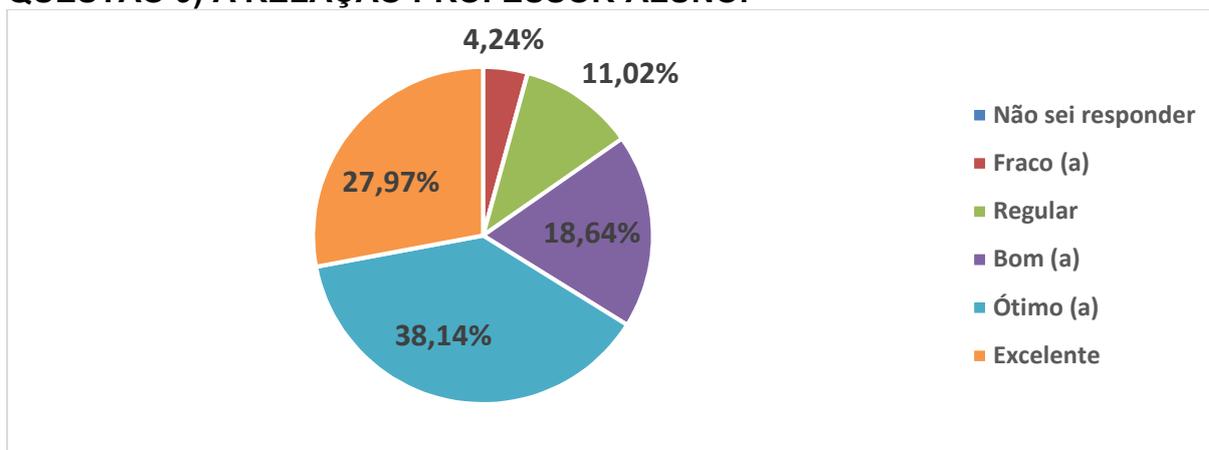
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 8) O INCENTIVO À LEITURA DE LIVROS, REVISTAS, ARTIGOS, ENTRE OUTROS.



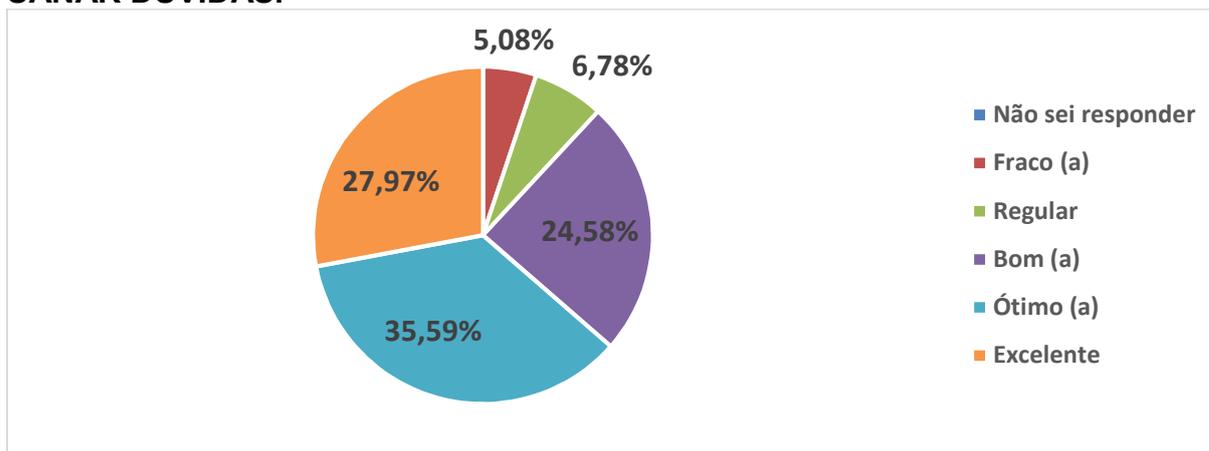
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 9) A RELAÇÃO PROFESSOR-ALUNO.



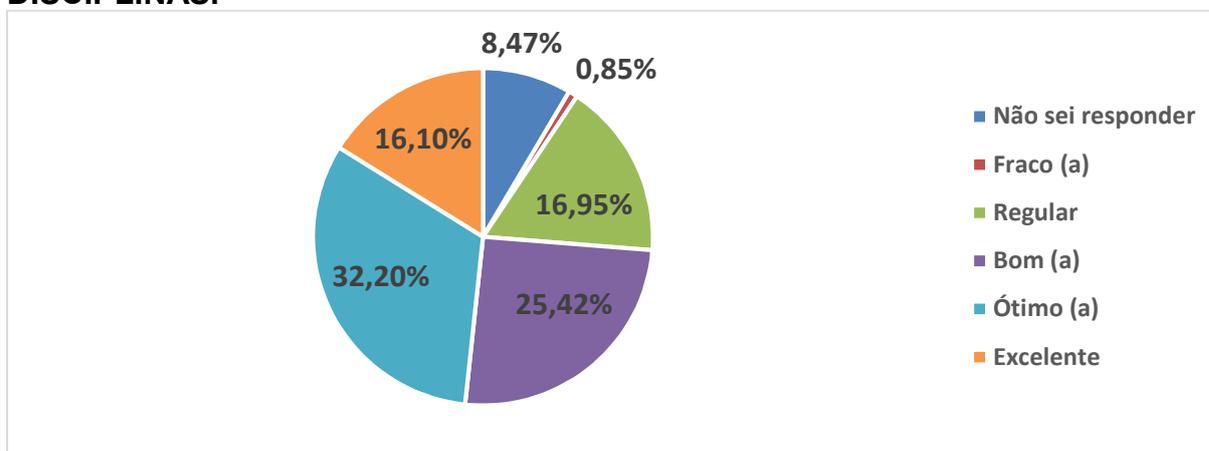
Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 10) A DISPONIBILIDADE DO PROFESSOR PARA ATENDER E SANAR DÚVIDAS.



Fonte: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 11) A DISCUSSÃO SOBRE: SUSTENTABILIDADE, DIVERSIDADE, DIREITOS HUMANOS, CULTURA AFRO-BRASILEIRA NO ENSINO DAS DISCIPLINAS.



Fonte: CPA – FARA (2016).

Da análise dos relatórios extraímos as seguintes informações:

Questionário de avaliação pedagógica	Não sei responder	Fraco (a)	Regular	Bom/ótimo/excelente
1) O planejamento das aulas de seu professor.	0,00%	4,24%	8,47%	87,29%
2) O domínio do professor em relação ao conteúdo ministrado.	0,00%	1,69%	8,47%	89,83%
3) A metodologia das aulas ministradas pelo professor.	0,00%	5,08%	12,71%	82,20%
4) Os instrumentos de avaliação utilizados.	0,00%	5,93%	8,47%	85,59%
5) A coerência entre o conteúdo e o plano de ensino da disciplina.	0,00%	3,39%	13,56%	83,05%
6) A integração das disciplinas no período que você cursa.	0,00%	0,85%	14,41%	84,75%
7) A coerência das atividades e avaliações em relação ao conteúdo.	0,00%	0,85%	13,56%	85,59%
8) O incentivo à leitura de livros, revistas, artigos, entre outros.	0,00%	4,24%	16,95%	78,81%
9) A relação professor-aluno.	0,00%	4,24%	11,02%	84,75%
10) A disponibilidade do professor para atender e sanar dúvidas.	0,00%	5,08%	6,78%	88,14%
11) Discussão sobre: sustentabilidade, diversidade, direitos humanos, cultura afro-brasileira no ensino das disciplinas	8,47%	0,85%	16,95%	73,73%

Os itens avaliados demonstram que o curso possui sustentabilidade pedagógica, tendo avançado em todos os pontos avaliados. Não demonstra preocupação com relação ao preenchimento dos requisitos legais e apresenta avanços significativos no que se refere ao relatório de reconhecimento.

3.3 ENGENHARIA CIVIL

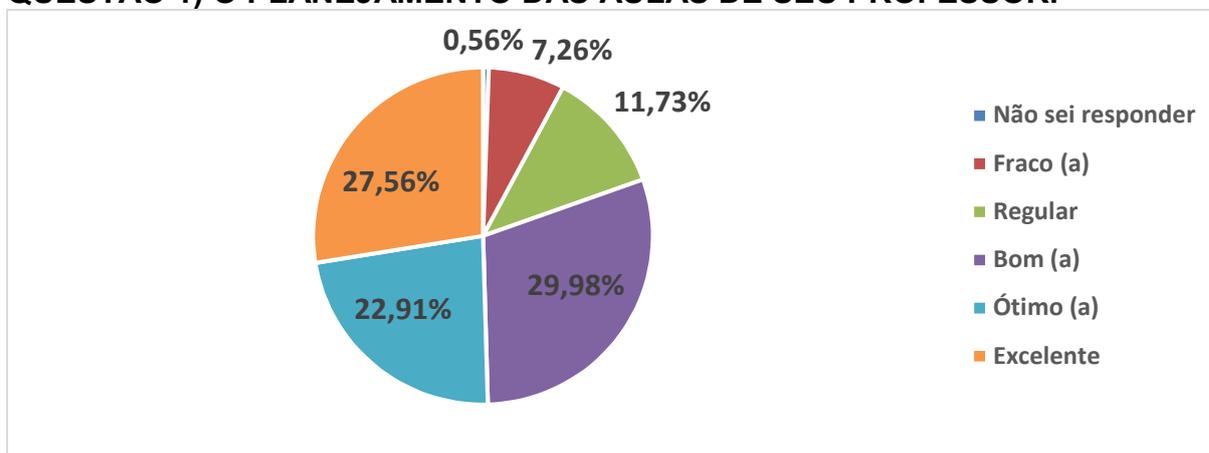
(Código) Grau:	(1203293) Bacharelado em ENGENHARIA CIVIL		
Modalidade:	Educação Presencial		
Data de início do funcionamento do curso:	01/06/2014	Periodicidade (Integralização)	Semestral (10.0)
Carga horária mínima:	3648 horas	Vagas Anuais Autorizadas:	240
Coordenador:	Prof. Dr. JULIANO GERALDO RIBEIRO NETO		
Situação de Funcionamento:	Em atividade		

Fonte: E-mec (2016).

O curso de tecnologia em Construção de Edifícios iniciou e com ele as discussões para implantação do curso de engenharia civil, cuja comissão de autorização foi recebida no ano de 2013 (com conceito 3) e o curso começou a funcionar no ano de 2014. No relatório de autorização a CPA observou preocupação com as dimensões 1 e 3. Todavia na pesquisa do ano de 2015 observou-se que tais fragilidades foram supridas, mas ainda é motivo de observação e pesquisa.

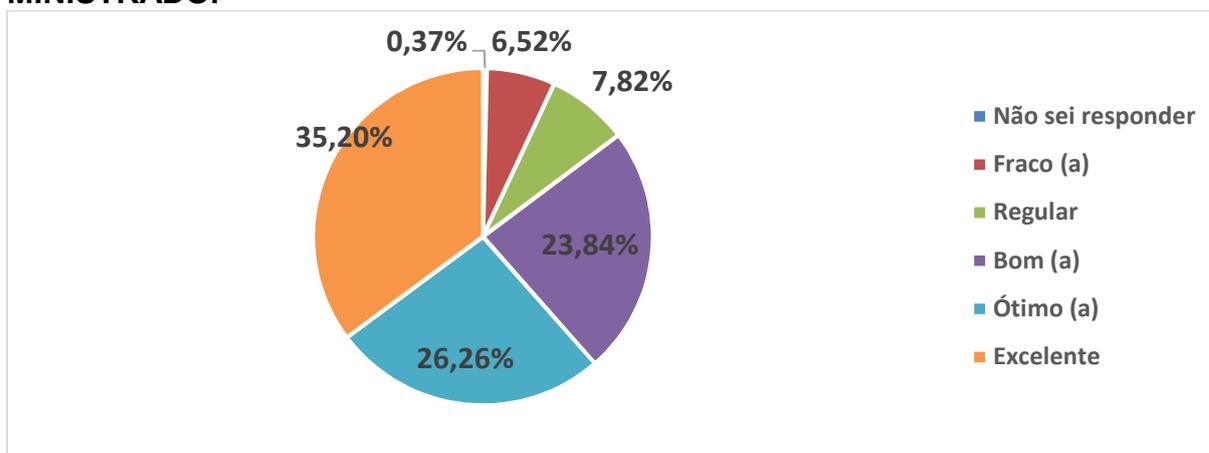
3.3.1 RESULTADO GRÁFICO DAS AVALIAÇÕES

QUESTÃO 1) O PLANEJAMENTO DAS AULAS DE SEU PROFESSOR.



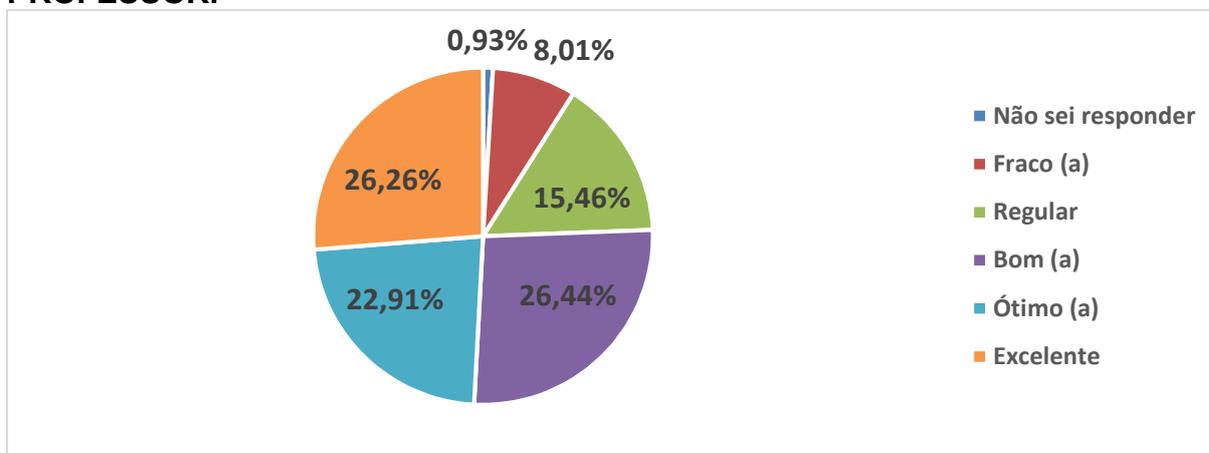
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 2 O DOMÍNIO DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO MINISTRADO.



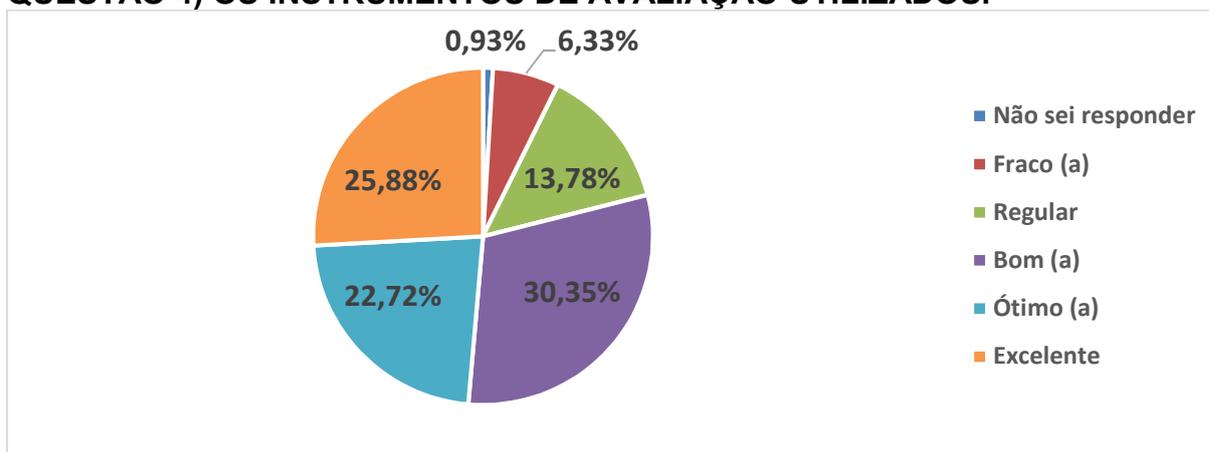
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 3) A METODOLOGIA DAS AULAS MINISTRADAS PELO PROFESSOR.



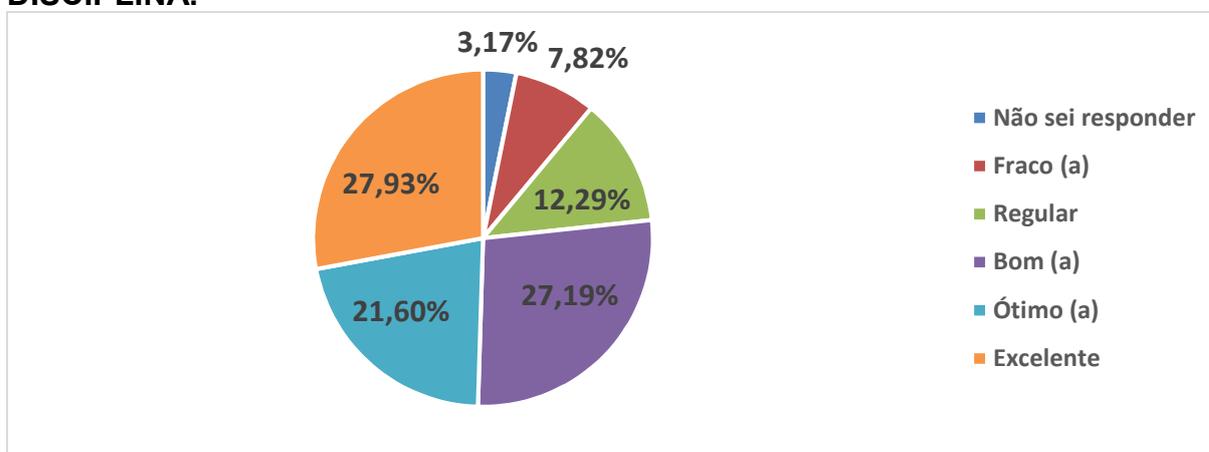
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 4) OS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO UTILIZADOS.



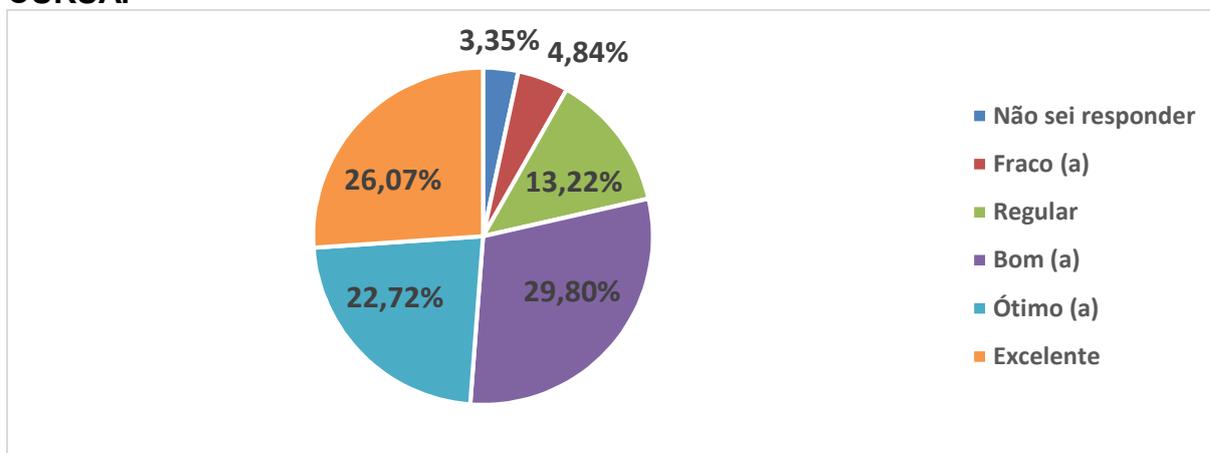
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 5) A COERÊNCIA ENTRE O CONTEÚDO E O PLANO DE ENSINO DA DISCIPLINA.



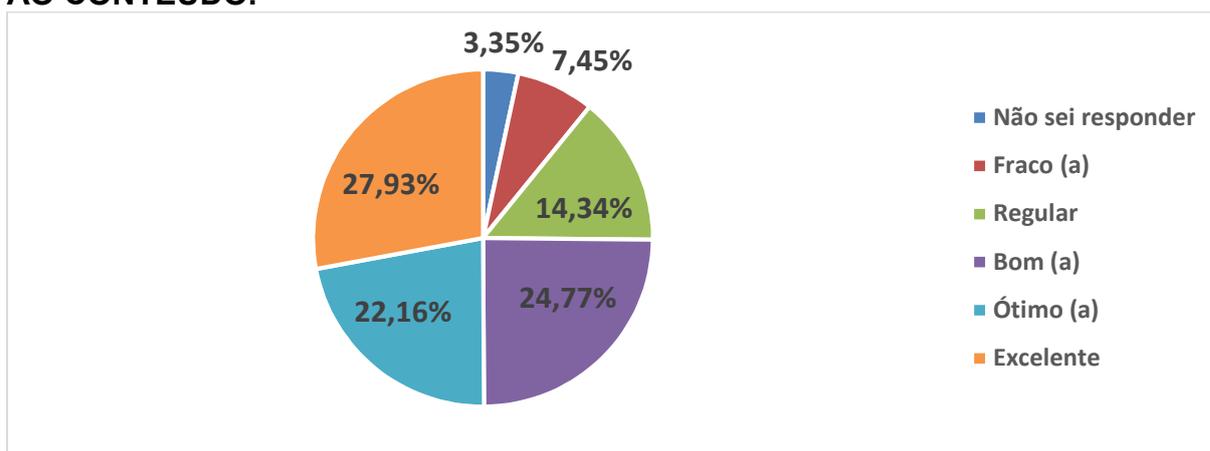
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 6) A INTEGRAÇÃO DAS DISCIPLINAS NO PERÍODO QUE VOCÊ CURSA.



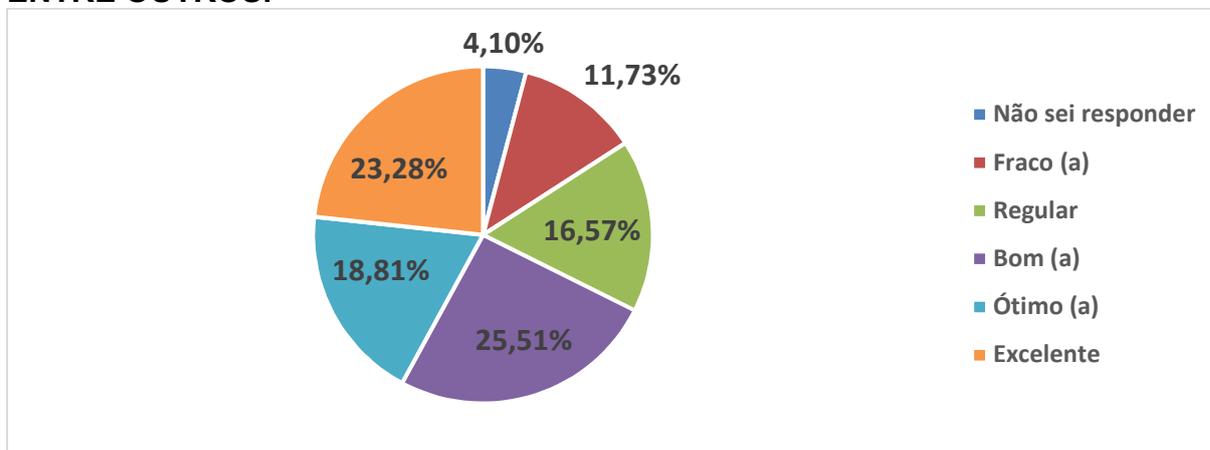
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 7) A COERÊNCIA DAS ATIVIDADES E AVALIAÇÕES EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO.



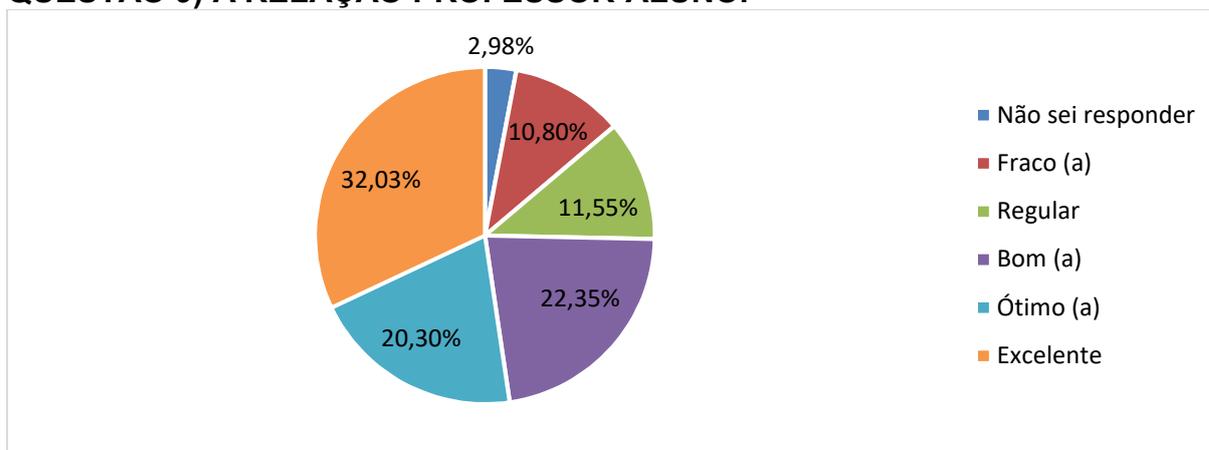
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 8) O INCENTIVO A LEITURA DE LIVROS, REVISTAS, ARTIGOS, ENTRE OUTROS.



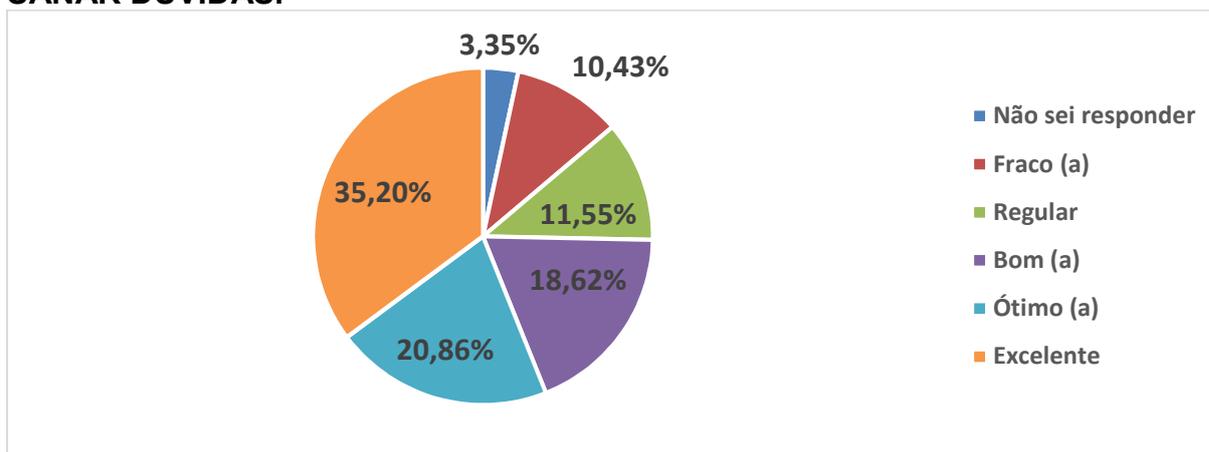
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 9) A RELAÇÃO PROFESSOR-ALUNO.



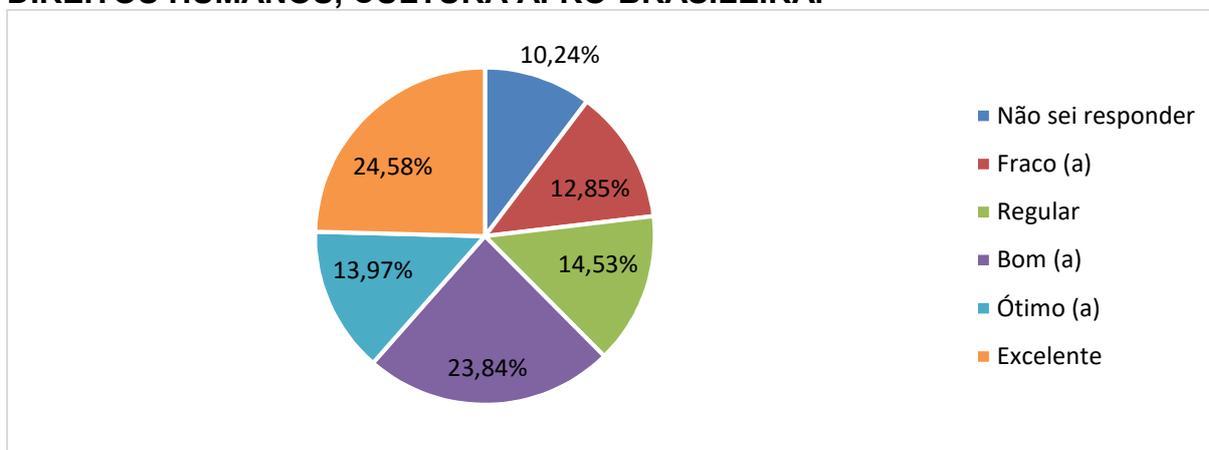
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 10) A DISPONIBILIDADE DO PROFESSOR PARA ATENDER E SANAR DÚVIDAS.



FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 11) A DISCUSSÃO SOBRE: SUSTENTABILIDADE, DIVERSIDADE, DIREITOS HUMANOS, CULTURA AFRO-BRASILEIRA.



FONTE: CPA – FARA (2016).

Da análise dos relatórios extraímos as seguintes informações:

Questionário de avaliação pedagógica	Não sei responder	Fraco	Regular	Bom/ótimo/excelente
1) O planejamento das aulas de seu professor.	0,56%	7,26%	11,73%	80,45%
2) O domínio do professor em relação ao conteúdo ministrado.	0,37%	6,52%	7,82%	85,29%
3) A metodologia das aulas ministradas pelo professor.	0,93%	8,01%	15,46%	75,61%
4) Os instrumentos de avaliação utilizados.	0,93%	6,33%	13,78%	78,96%
5) A coerência entre o conteúdo e o plano de ensino da disciplina.	3,17%	7,82%	12,29%	76,72%
6) A integração das disciplinas no período que você cursa.	3,35%	4,84%	13,22%	78,58%
7) A coerência das atividades e avaliações em relação ao conteúdo.	3,35%	7,45%	14,34%	74,86%
8) O incentivo à leitura de livros, revistas, artigos, entre outros.	4,10%	11,73%	16,57%	67,60%
9) A relação professor-aluno.	2,98%	10,80%	11,55%	74,67%
10) A disponibilidade do professor para atender e sanar dúvidas.	3,35%	10,43%	11,55%	74,67%
11) Discussão sobre: sustentabilidade, diversidade, direitos humanos, cultura afro-brasileira no ensino das disciplinas	10,24%	12,85%	14,53%	62,38%

Os itens avaliados demonstram que o curso possui sustentabilidade pedagógica tendo avançado em todos os pontos. Todavia demonstra que a coordenação e docentes devem ter um olhar especial para o incentivo à leitura. Quanto a discussão sobre direitos humanos a CPA já dialogou com a diretoria pedagógica e tal questão é abordada no curso de engenharia ambiental.

2.4 ENGENHARIA AGRONÔMICA

(Código) Grau:	(1304640) Bacharelado em ENGENHARIA AGRONÔMICA		
Modalidade:	Educação Presencial		
Data de início do funcionamento do curso:	29/02/2016	Periodicidade (Integralização)	Semestral (10.0)
Carga horária mínima:	7328 horas	Vagas Anuais Autorizadas:	240
Coordenador:	Profa. Doutora RESSILIANE RIBEIRO PRATA ALONSO		
Situação de Funcionamento:	Em atividade		

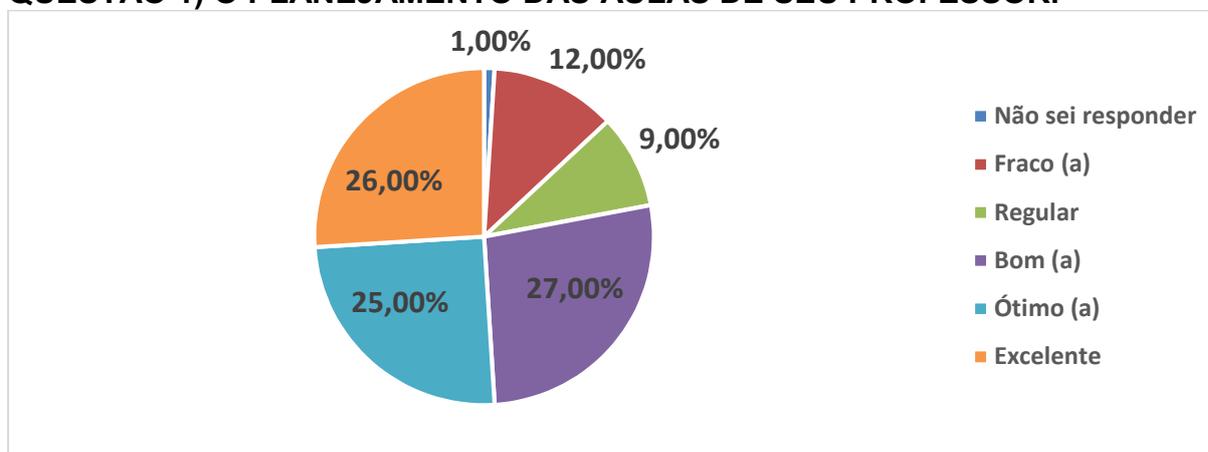
Fonte: E-mec (2016).

O curso de engenharia agrônômica partiu de discussões das áreas das engenharias e também do curso de ciências biológicas, sendo este um curso antigo, bem consolidado que iniciou no ano de 2005.

O projeto pedagógico do curso foi elaborado, aprovado, e a comissão de autorização foi recebida no ano de 2015, cujo conceito obtido foi 4. No relatório da avaliação in loco não foi encontrado nenhum item que chamasse atenção da CPA, já que todas as dimensões obtiveram ótimos conceitos.

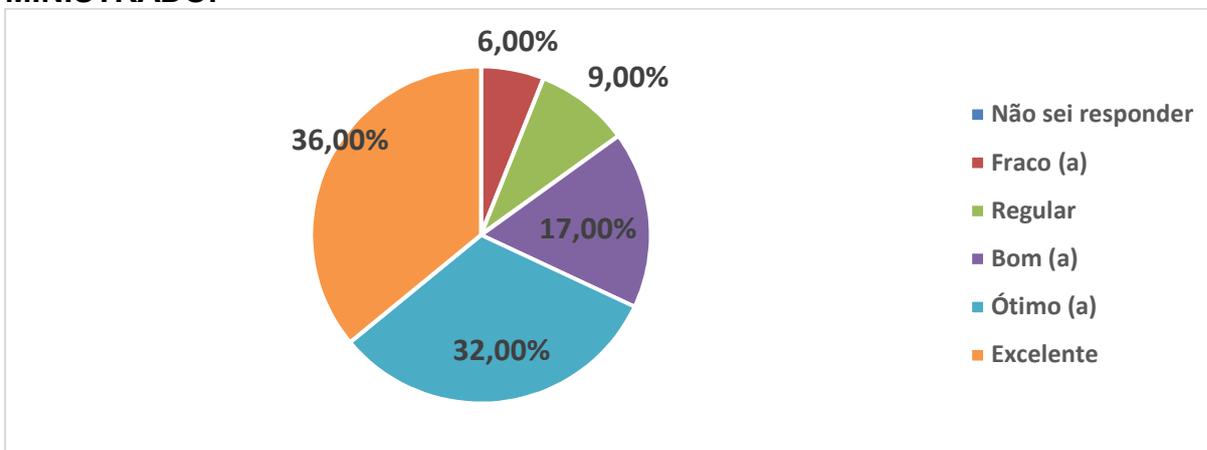
3.4.1 RESULTADO GRÁFICO DAS AVALIAÇÕES

QUESTÃO 1) O PLANEJAMENTO DAS AULAS DE SEU PROFESSOR.



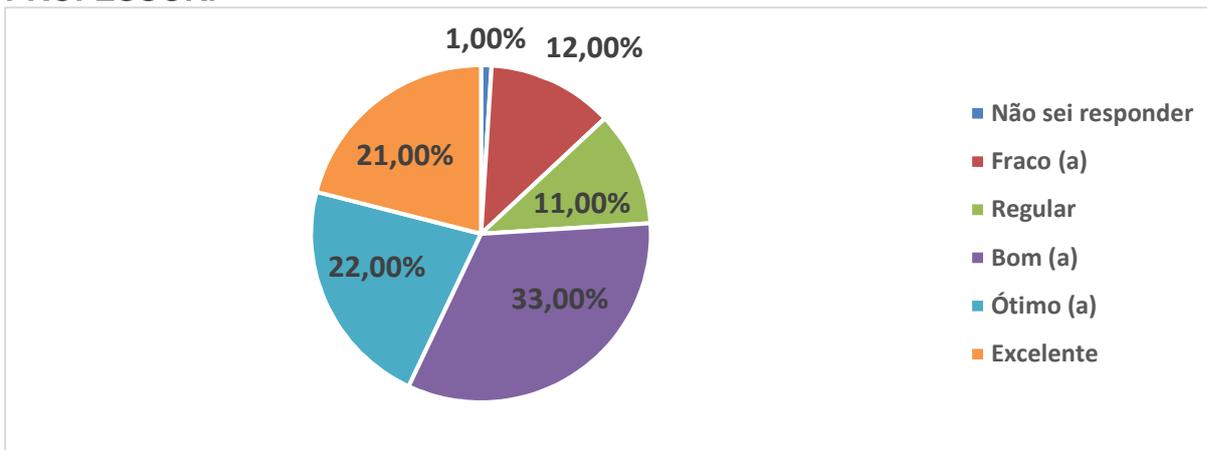
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 2) O DOMÍNIO DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO MINISTRADO.



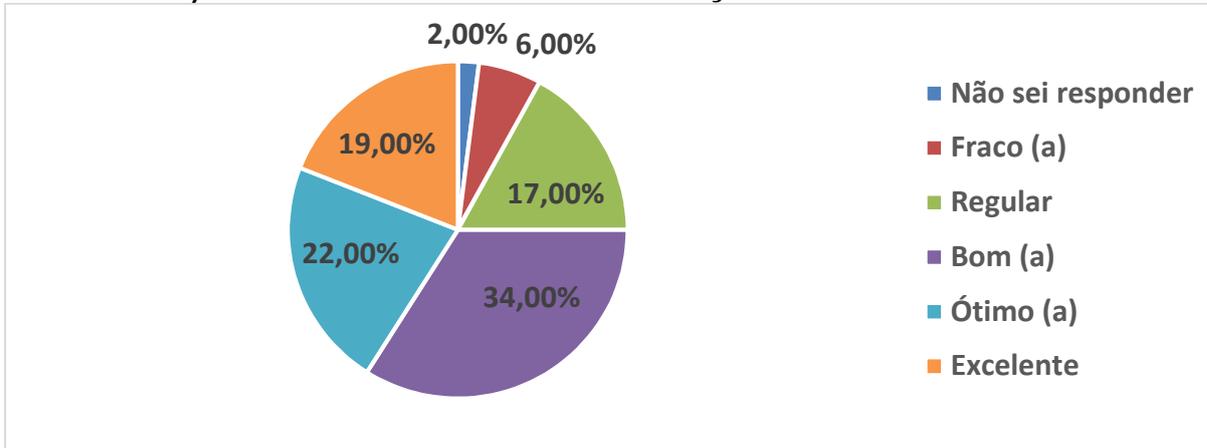
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 3) A METODOLOGIA DAS AULAS MINISTRADAS PELO PROFESSOR.



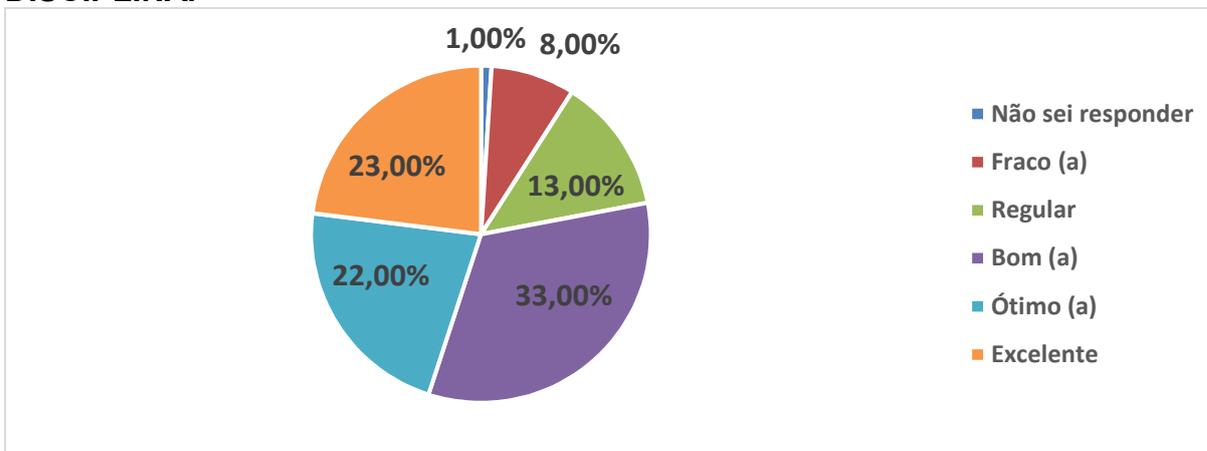
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 4) OS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO UTILIZADOS.



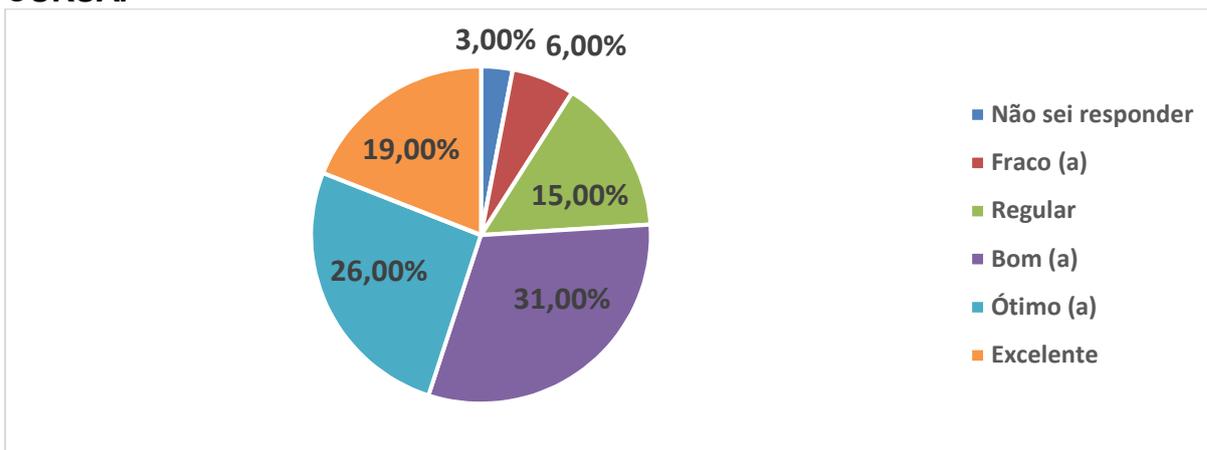
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 5) A COERÊNCIA ENTRE O CONTEÚDO E O PLANO DE ENSINO DA DISCIPLINA.



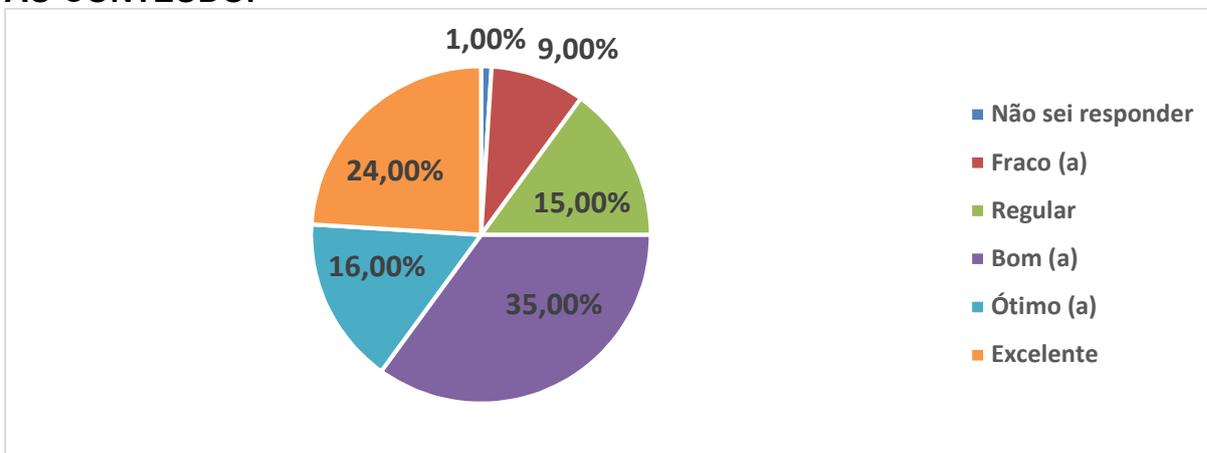
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 6) A INTEGRAÇÃO DAS DISCIPLINAS NO PERÍODO QUE VOCÊ CURSA.



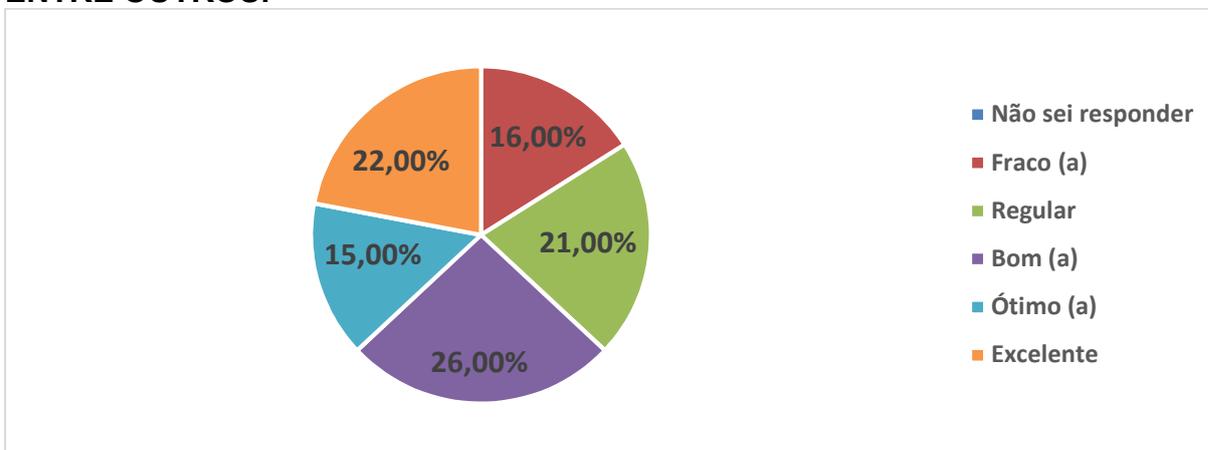
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 7) A COERÊNCIA DAS ATIVIDADES E AVALIAÇÕES EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO.



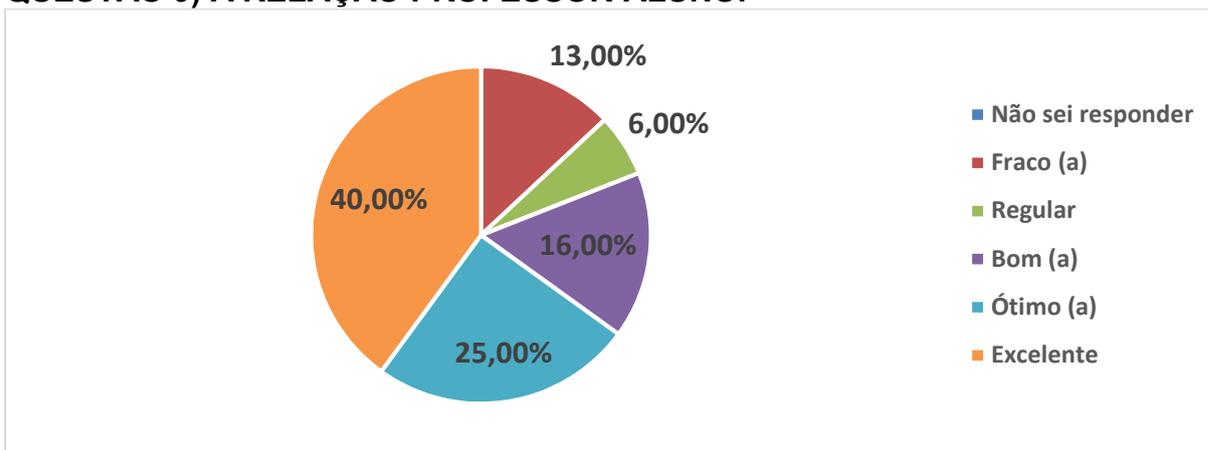
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 8) O INCENTIVO A LEITURA DE LIVROS, REVISTAS, ARTIGOS, ENTRE OUTROS.



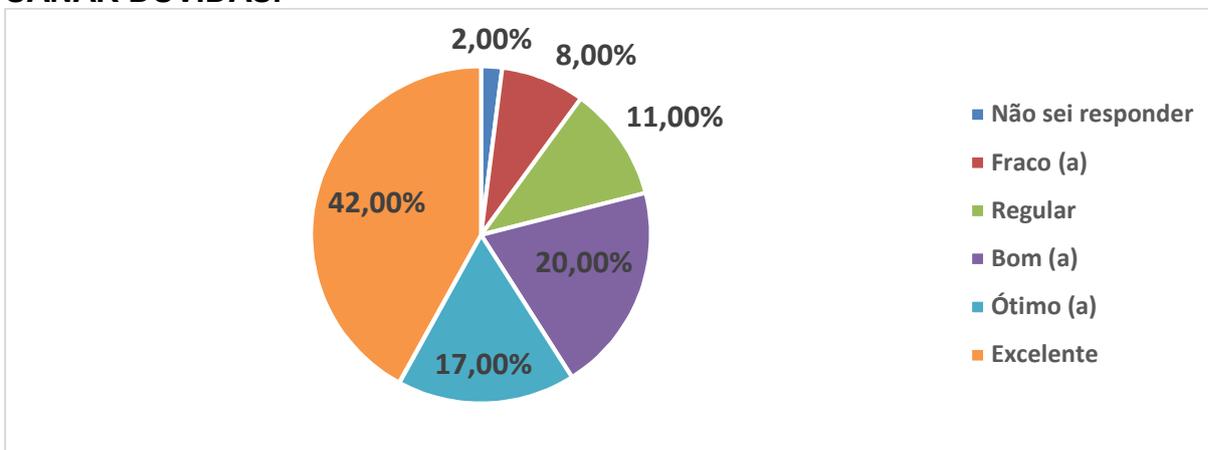
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 9) A RELAÇÃO PROFESSOR-ALUNO.



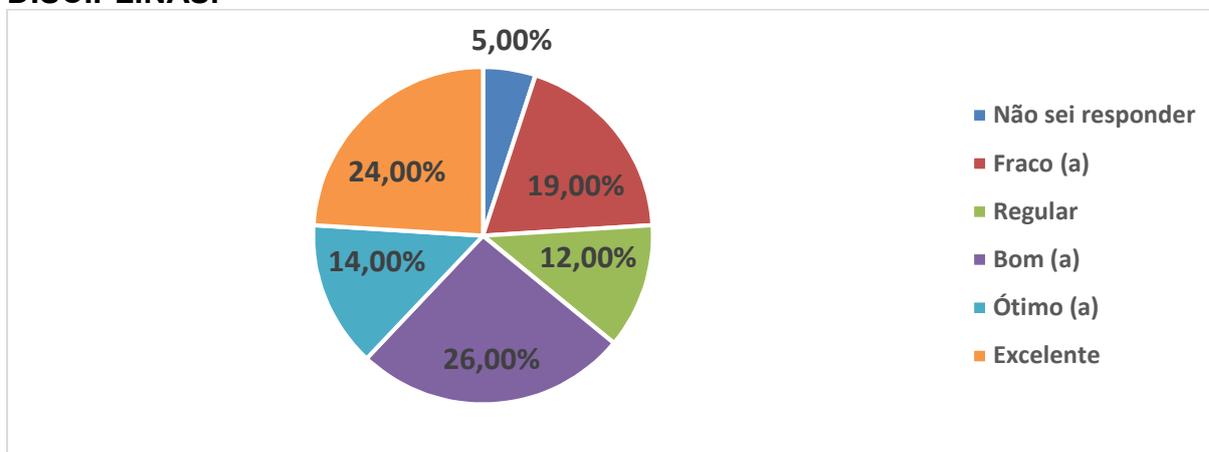
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 10) A DISPONIBILIDADE DO PROFESSOR PARA ATENDER E SANAR DÚVIDAS.



FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 11) A DISCUSSÃO SOBRE: SUSTENTABILIDADE, DIVERSIDADE, DIREITOS HUMANOS, CULTURA AFRO-BRASILEIRA NO ENSINO DAS DISCIPLINAS.



FONTE: CPA – FARA (2016).

Da análise dos relatórios extraímos as seguintes informações:

Questionário de avaliação pedagógica	Não sei responder	Fraco (a)	Regular	Bom/ótimo/excelente
1) O planejamento das aulas de seu professor.	1,00%	12,00%	9,00%	78,00%
2) O domínio do professor em relação ao conteúdo ministrado.	0,00%	6,00%	9,00%	85,00%
3) A metodologia das aulas ministradas pelo professor.	1,00%	12,00%	11,00%	76,00%
4) Os instrumentos de avaliação utilizados.	2,00%	6,00%	17,00%	75,00%
5) A coerência entre o conteúdo e o plano de ensino da disciplina.	1,00%	8,00%	13,00%	78,00%
6) A integração das disciplinas no período que você cursa.	3,00%	6,00%	15,00%	76,00%
7) A coerência das atividades e avaliações em relação ao conteúdo.	1,00%	9,00%	15,00%	75,00%
8) O incentivo à leitura de livros, revistas, artigos, entre outros.	0,00%	16,00%	21,00%	63,00%
9) A relação professor-aluno.	0,00%	13,00%	6,00%	81,00%
10) A disponibilidade do professor para atender e sanar dúvidas.	2,00%	8,00%	11,00%	79,00%
11) Discussão sobre: sustentabilidade, diversidade, direitos humanos, cultura afro-brasileira no ensino das disciplinas.	5,00%	19,00%	12,00%	64,00%

Os itens avaliados demonstram que o curso possui sustentabilidade pedagógica, porém por ser um curso novo, sendo esse o primeiro ciclo de avaliação da CPA, é preciso um olhar criterioso dos coordenadores e docentes, para manter a avaliação satisfatória.

2.5 ARQUITETURA E URBANISMO

(Código) Grau:	(1304051) Bacharelado em ARQUITETURA E URBANISMO		
Modalidade:	Educação Presencial		
Data de início do funcionamento do curso:	29/02/2016	Periodicidade (Integralização)	Semestral (10.0)
Carga horária mínima:	3664 horas	Vagas Anuais Autorizadas:	240
Coordenador:	RENATA BORGES SILVA		
Situação de Funcionamento:	Em atividade		

Fonte: E-mec (2016).

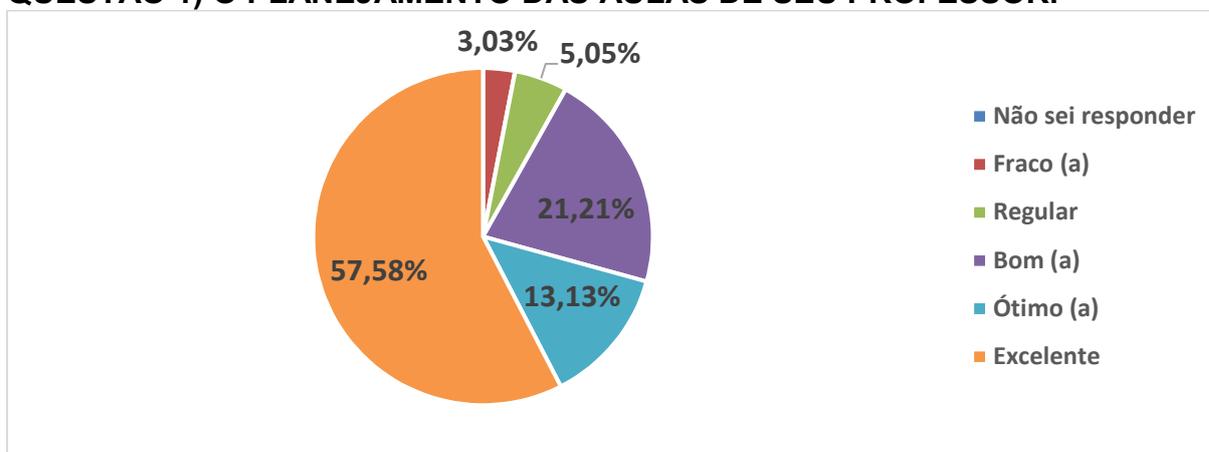
Concomitante as discussões para início do curso de engenharia agrônoma ocorreram as discussões para a abertura do curso de Arquitetura e Urbanismo, todavia tais discussões aconteceram nas áreas das engenharias.

O curso de Arquitetura e Urbanismo iniciou no ano de 2016, porém recebeu comissão de autorização no ano de 2015, tendo obtido o conceito 4.

No relatório de avaliação in loco, para autorização, não houve nenhum item que chamasse atenção da CPA, já que o curso foi bem avaliado e em todas as dimensões obteve ótimos conceitos.

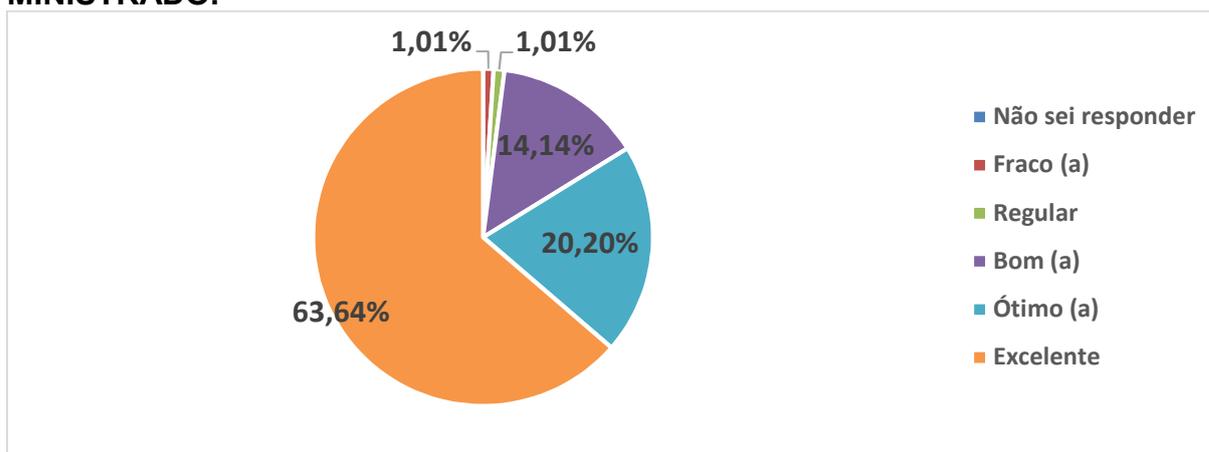
3.5.1 RESULTADO GRÁFICO DAS AVALIAÇÕES

QUESTÃO 1) O PLANEJAMENTO DAS AULAS DE SEU PROFESSOR.



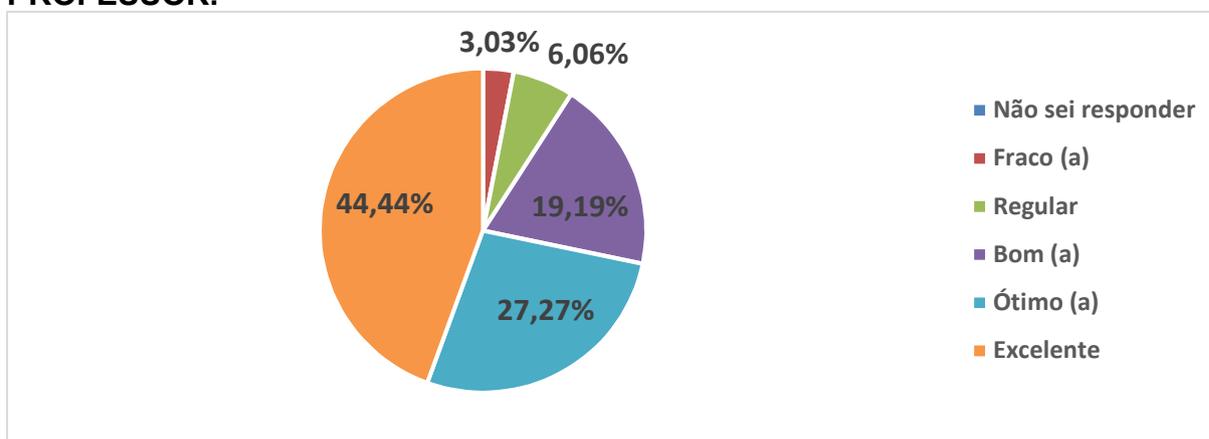
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 2) O DOMÍNIO DO PROFESSOR EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO MINISTRADO.



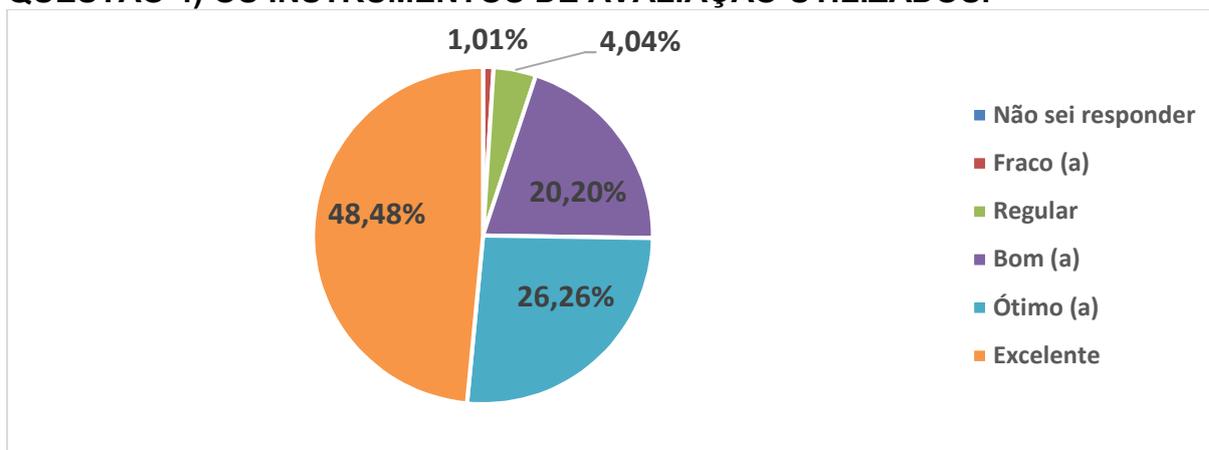
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 3) A METODOLOGIA DAS AULAS MINISTRADAS PELO PROFESSOR.



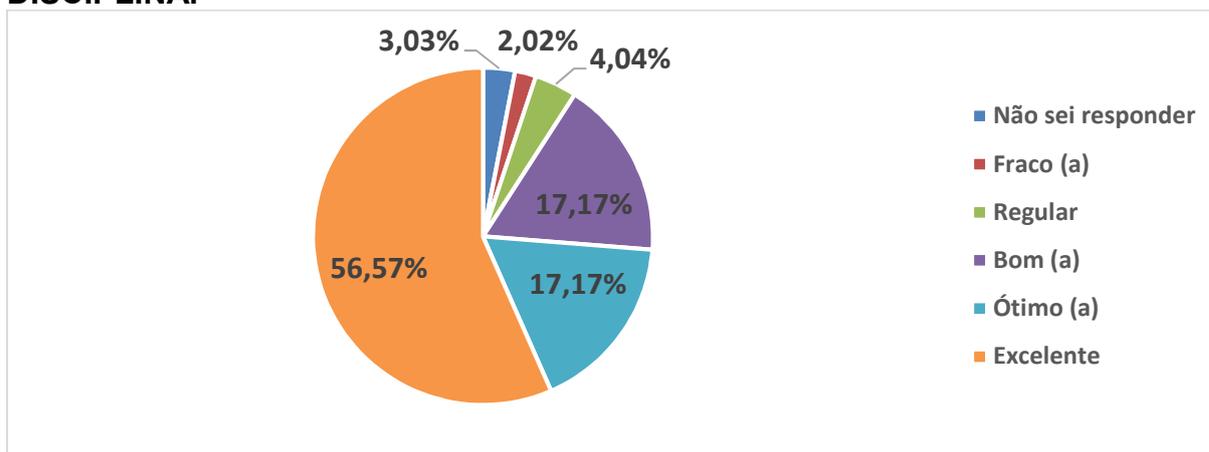
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 4) OS INSTRUMENTOS DE AVALIAÇÃO UTILIZADOS.



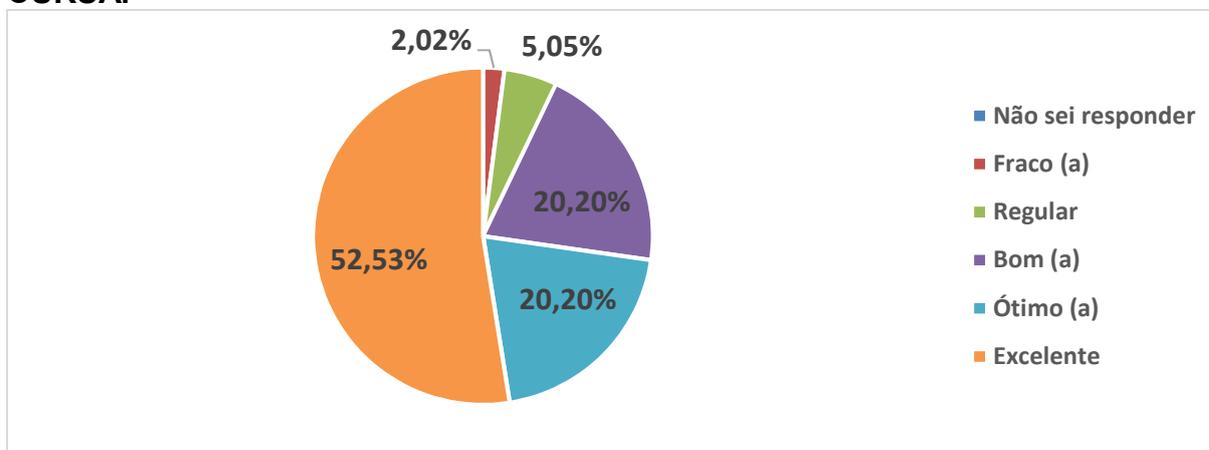
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 5) A COERÊNCIA ENTRE O CONTEÚDO E O PLANO DE ENSINO DA DISCIPLINA.



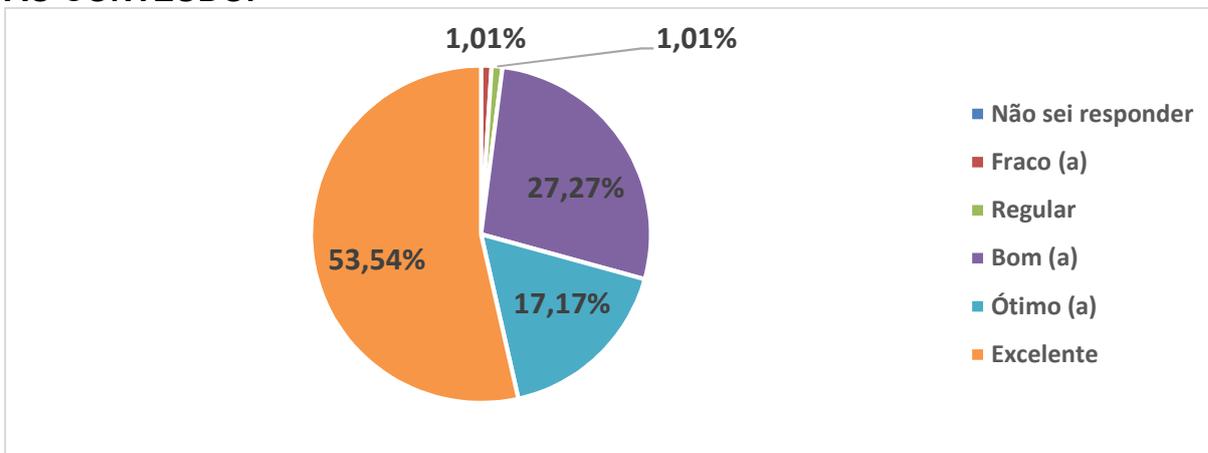
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 6) A INTEGRAÇÃO DAS DISCIPLINAS NO PERÍODO QUE VOCÊ CURSA.



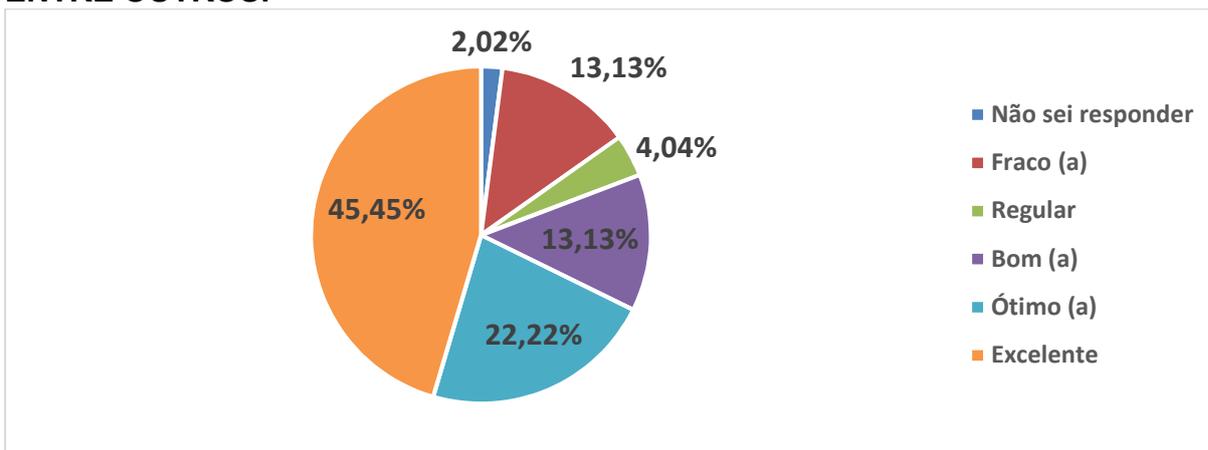
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 7) A COERÊNCIA DAS ATIVIDADES E AVALIAÇÕES EM RELAÇÃO AO CONTEÚDO.



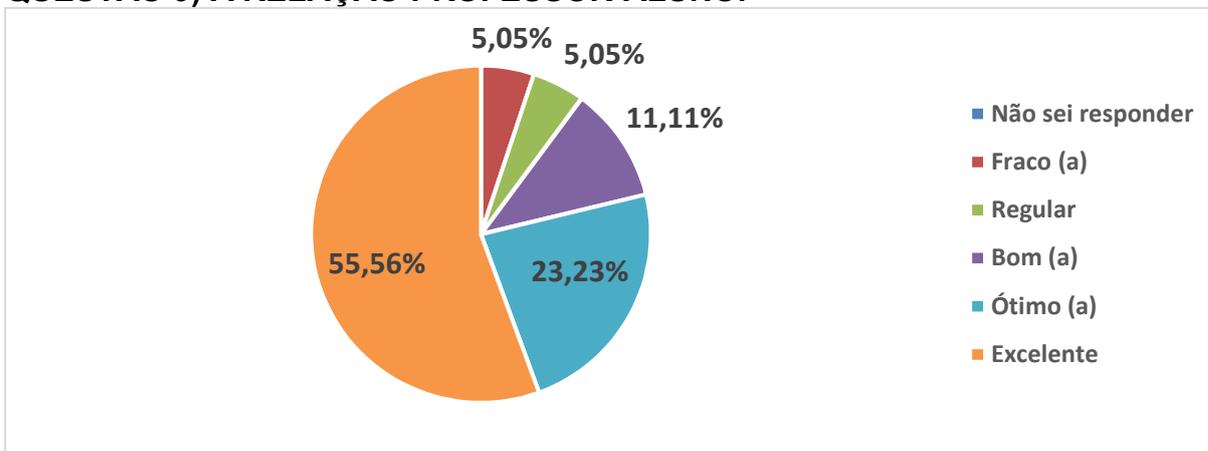
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 8) O INCENTIVO À LEITURA DE LIVROS, REVISTAS, ARTIGOS, ENTRE OUTROS.



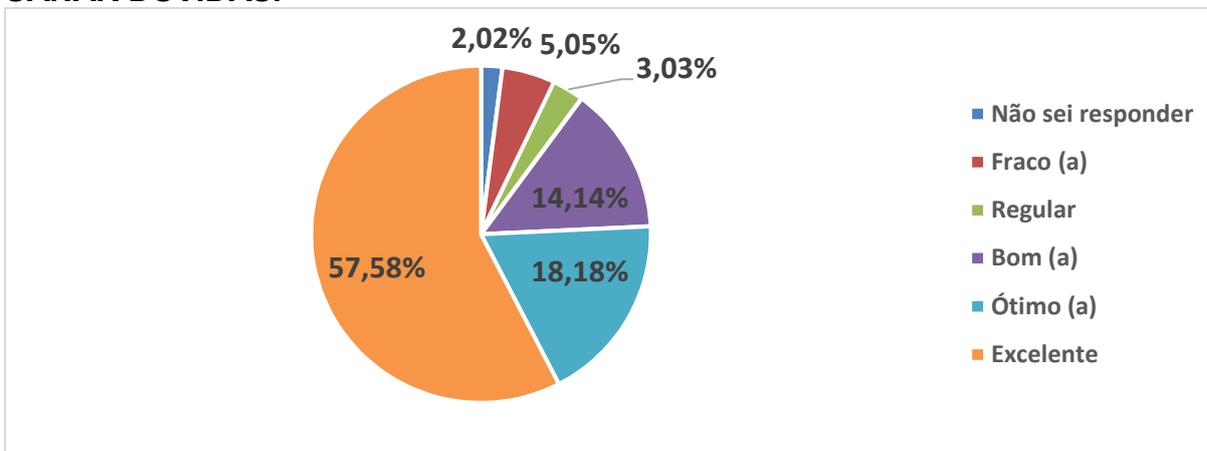
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 9) A RELAÇÃO PROFESSOR-ALUNO.



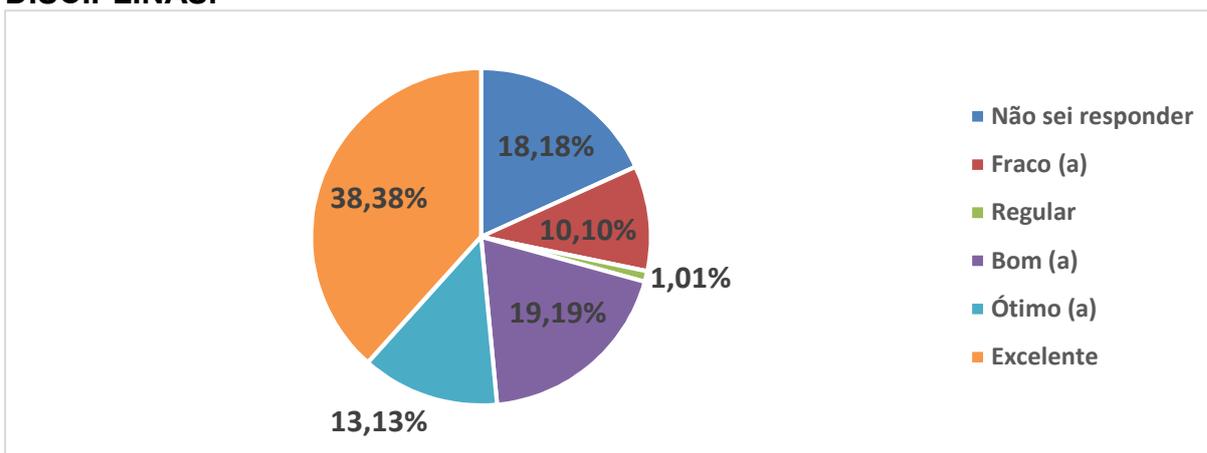
FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 10) A DISPONIBILIDADE DO PROFESSOR PARA ATENDER E SANAR DÚVIDAS.



FONTE: CPA – FARA (2016).

QUESTÃO 11) A DISCUSSÃO SOBRE: SUSTENTABILIDADE, DIVERSIDADE, DIREITOS HUMANOS, CULTURA AFRO-BRASILEIRA NO ENSINO DAS DISCIPLINAS.



FONTE: CPA – FARA (2016).

Da análise dos relatórios extraímos as seguintes informações:

Questionário de avaliação pedagógica	Não sei responder	Fraco (a)	Regular	Bom/ótimo/excelente
1) O planejamento das aulas de seu professor.	0,00%	3,03%	5,05%	91,92%
2) O domínio do professor em relação ao conteúdo ministrado.	0,00%	1,01%	1,01%	97,98%
3) A metodologia das aulas ministradas pelo professor.	0,00%	3,03%	6,06%	90,91%
4) Os instrumentos de avaliação utilizados.	0,00%	1,01%	4,04%	94,95%
5) A coerência entre o conteúdo e o	3,03%	2,02%	4,04%	90,91%

plano de ensino da disciplina.				
6) A integração das disciplinas no período que você cursa.	0,00%	2,02%	5,05%	92,93%
7) A coerência das atividades e avaliações em relação ao conteúdo.	0,00%	1,01%	1,01%	97,98%
8) O incentivo à leitura de livros, revistas, artigos, entre outros.	2,02%	13,13%	4,04%	80,81%
9) A relação professor-aluno.	0,00%	5,05%	5,05%	89,90%
10) A disponibilidade do professor para atender e sanar dúvidas.	2,02%	5,05%	3,03%	89,90%
11) Discussão sobre: sustentabilidade, diversidade, direitos humanos, cultura afro-brasileira no ensino das disciplinas.	18,18%	10,10%	1,01%	70,71%

Os itens avaliados demonstram que o curso possui sustentabilidade pedagógica, porém por ser um curso novo, sendo esse o primeiro ciclo de avaliação da CPA, é preciso um olhar criterioso dos coordenadores e docentes, para manter a avaliação satisfatória.

4. AVALIAÇÃO ESTRUTURAL

Os cursos das áreas das engenharias e arquitetura dividem espaços comuns, como: área de convivência, cantina, laboratórios, ateliês, salas de aulas entre outros, logo a avaliação estrutural segue em conjunto.

Nos relatórios de visitas *in loco*, tanto de autorização como de reconhecimento, a dimensão 3 (infraestrutura) é sempre bem avaliada, obtendo conceitos que variam entre 3 e 5 em diversos dos itens.

A CPA, assim como as comissões *in loco* (de autorização e reconhecimento) também verifica a infraestrutura para funcionamento dos cursos, vejamos o resultado da pesquisa no quadro abaixo:

	Não sei responder	Fraco	Regular/Bom/ Ótimo/ Excelente
Horário de funcionamento (recepção)	4,62%	8,21%	87,18%
Setor de Informação (recepção)	3,13%	19,79%	77,08%
Serviços prestados pelos funcionários (recepção)	3,11%	22,28%	74,61%
Horário de funcionamento (secretaria)	3,08%	9,23%	87,69%
Serviços prestados pelos funcionários (secretaria)	1,03%	18,56%	80,41%
Horário de funcionamento (coordenação de curso)	2,04%	12,76%	85,20%
Serviços prestados pelos funcionários (coordenação de curso)	0,00%	12,82%	87,18%
Atuação do coordenador (coordenação de curso)	0,00%	14,87%	85,13%
Relacionamento do coordenador com os alunos (coordenação de curso)	0,00%	14,43%	85,57%
Promoção de atividades e eventos acadêmicos (coordenação de curso)	0,52%	20,62%	78,87%
Horário de funcionamento (departamento financeiro)	2,04%	9,69%	88,27%
Serviços prestados pelos funcionários (departamento financeiro)	0,51%	21,03%	78,46%
Infraestrutura (laboratório do seu curso)	6,70%	42,27%	51,03%
Equipamentos (laboratório do seu curso)	5,58%	26,40%	68,02%
Infraestrutura (laboratório de informática)	5,61%	26,53%	67,86%
Utilidade dos softwares (laboratório de informática)	7,65%	32,14%	60,20%
Climatização (laboratório de informática)	6,12%	22,96%	70,92%
Espaço físico (auditório)	4,57%	21,32%	74,11%
Som (auditório)	4,10%	35,38%	60,51%
Climatização e limpeza (auditório)	4,08%	23,47%	72,45%
Acessibilidade (auditório)	4,12%	19,59%	76,29%
Limpeza (espaços de uso comum)	0,00%	21,43%	78,57%
Acessibilidade (espaços de uso comum)	0,00%	23,71%	76,29%
Elevador (espaços de uso comum)	11,92%	34,72%	53,37%
Horário de funcionamento (cantina)	6,12%	15,82%	78,06%
Atendimento (cantina)	4,62%	21,54%	73,85%
Variedade e qualidade dos produtos (cantina)	4,59%	30,61%	64,80%
Relevância das informações disponíveis (site)	0,00%	13,20%	86,80%
Interatividade (site)	0,00%	15,31%	84,69%
Atualização dos conteúdos (site)	0,51%	18,37%	81,12%
Disponibilidade de notas e faltas (site)	0,00%	18,37%	81,63%

Atualmente a Faculdade Araguaia possui estrutura satisfatória para os cursos que oferece, tendo realizado grandes avanços em relação as avaliações anteriores. A CPA tem um olhar dedicado na estrutura da Instituição e, das pesquisas é verificável que ainda é preciso dar passos na melhoria do espaço comum, no auditório e em laboratórios.

Portanto, partindo dos relatórios a CPA realizou diversas reuniões com a diretoria administrativa e geral a Instituição para apresentar os dados e buscar ajustes que garantam o avanço na melhoria das Instalações físicas.

Para o ano de 2017 já foi verificado que a Instituição acatou solicitações da CPA e reformou o auditório, ampliou o espaço comum e está mudando a biblioteca de lugar colocando-a em um espaço maior que garanta mais comodidade e que melhor se adequa o acervo bibliográfico.